

環境局指定管理者評価委員会

令和元年6月20日（木曜日）  
9時00分から17時00分まで

次 第

- 1 開会
- 2 事前説明
- 3 指定管理者によるプレゼンテーション及び質疑応答
  - (1) 東京都御岳インフォメーションセンター
  - (2) 東京都御岳ビジターセンター
  - (3) 東京都高尾ビジターセンター
  - (4) 東京都立大島公園海のふるさと村
  - (5) 東京都立多幸湾公園ファミリーキャンプ場
  - (6) 東京都檜原都民の森
  - (7) 東京都立奥多摩湖畔公園山のふるさと村
  - (8) 東京都奥多摩都民の森
  - (9) 東京都奥多摩ビジターセンター
  - (10) 東京都立小峰公園
  - (11) 東京都小笠原ビジターセンター
- 4 閉会

## 令和元年度環境局指定管理者評価委員会日程表

令和元年6月20日(木曜日) 09時00分から17時00分

場所:都庁第二本庁舎 31階 特別会議室26

時 間	予 定	場 所	備 考
9:00 ~ 9:05	事務局説明(5分)	都庁第二本庁舎31階 特別会議室26	
9:05 ~ 9:35	【御岳IC】プレゼン(15分) 質疑応答(15分)		
9:35 ~ 9:40	採点(5分)		
9:40 ~ 10:10	【御岳VC】プレゼン(15分) 質疑応答(15分)		
10:10 ~ 10:15	採点(5分)		
10:15 ~ 10:20	休憩(5分)		
10:20 ~ 10:50	【高尾VC】プレゼン(15分) 質疑応答(15分)		
10:50 ~ 10:55	採点(5分)		
10:55 ~ 11:25	【海のふるさと村】プレゼン(15分) 質疑応答(15分)		
11:25 ~ 11:30	採点(5分)		
11:30 ~ 12:40	昼食(70分)		
12:40 ~ 13:10	【多幸湾キャンプ場】プレゼン(15分) 質疑応答(15分)		
13:10 ~ 13:15	採点(5分)		
13:15 ~ 13:45	【檜原都民の森】プレゼン(15分) 質疑応答(15分)		
13:45 ~ 13:50	採点(5分)		
13:50 ~ 13:55	休憩(5分)		
13:55 ~ 14:25	【山のふるさと村】プレゼン(15分) 質疑応答(15分)		
14:25 ~ 14:30	採点(5分)		
14:30 ~ 15:00	【奥多摩都民の森】プレゼン(15分) 質疑応答(15分)		
15:00 ~ 15:05	採点(5分)		
15:05 ~ 15:10	休憩(5分)		
15:10 ~ 15:40	【奥多摩VC】プレゼン(15分) 質疑応答(15分)		
15:40 ~ 15:45	採点(5分)		
15:45 ~ 16:15	【小峰公園】プレゼン(15分) 質疑応答(15分)		
16:15 ~ 16:20	採点(5分)		
16:20 ~ 16:25	休憩(5分)		
16:25 ~ 16:55	【小笠原VC】プレゼン(15分) 質疑応答(15分)		
16:55 ~ 17:00	採点(5分)・評価委員会終了		

配布資料

- 資料 1 環境局指定管理者評価委員会次第
- 資料 2 一次評価について（概要）
- 資料 3 環境局指定管理者の二次評価の方法について
- 資料 4 評価委員会 作業シート（全 11 施設分）
- 資料 5 施設別評価一覧（記入用）（全 11 施設分）
- 資料 6 二次評価シート（例）
- 資料 7 平成 30 年度指定管理者評価委員会の評価における特記事項への  
取組状況について（全 8 施設分）
- 資料 8 指定管理者施設の利用状況
- 資料 9 環境局指定管理者評価指針
- 資料 10 環境局指定管理者評価委員会設置要綱
- 資料 11 環境局指定管理者評価委員会 委員名簿
- 参考資料 指定管理者評価の状況

## 一次評価について(概要)

施設名	一次評価	主要な評価ポイント
小笠原ビクターセンター	A+	<p>○南硫黄島に関する展示、小笠原諸島返還50周年を記念した「写真でみる小笠原」など、意欲的に時機を捉えた質の高い展示を実施。</p> <p>○おがさわら丸船内にてビクターセンターの紹介を組み込んだ映像を流した結果、施設利用者数は入港者数比で7割(年平均)を達成。</p>
小峰公園	A+	<p>○公園協会提供セルフガイドアプリの秋の行楽シーズンに合わせたキャンペーンに参加し、スマートフォン利用者への活動周知。</p> <p>○地域の特性を考慮したオリジナリティのあるプログラムの実現や多摩地域の里山文化・食文化の継承支援につながる取組を実施。</p>
奥多摩ビクターセンター	A	<p>○前年度の要望を踏まえた多様な自然観察会の開催。</p> <p>○山岳情報、自然情報の展示の更新(季節展示を7回更新)と読図コーナーの新設、既存展示の大幅なりニューアルを実施。</p>
檜原都民の森	A	<p>○イベント回数を絞って参加人数を増やしたほか、閑散期の3月に独自の「三頭山の日」を設定し、周辺施設と協賛したイベントを実施。</p> <p>○宿泊施設に働きかけ、地元産の食材を使った体験教室を実施。また、レストラン等においても地元食材を使用するなど地産地消に取り組んだ。</p>
海のふるさと村	A+	<p>○島内の交通要所にパンフレットを約1,200部配布したほか、Youtubeの大島町公式チャンネル、東海汽船の高速船内部に放映される動画を作成・PRした。</p>
山のふるさと村	A	<p>○園内の経年劣化に伴う修繕、簡易な修繕や園内の倒木の処理を職員自らで行いコスト削減を図った。</p> <p>○オフシーズン宿泊者に体験教室無料券、レストラン割引券を発行。また、閑散期であることを活かしたプログラム及び人材活用を図った。</p>
奥多摩都民の森	A	<p>○女性参加者からも希望が多い、気軽に参加できる温泉・グルメ・ハイキング・散策などのイベント実施にあたり、地域資源を最大限活用し、内容充実に力を入れて取り組んだ。</p>
多幸湾公園	A	<p>○グーグルストリートビューで多幸湾キャンプ場周辺がみられるよう契約し、広く宣伝効果を図った。</p> <p>○閑散期に利用料金の値下げを実施するとともに、SNS等を効果的に使用しPRを図った結果、閑散期利用者数が過去最高を記録。</p>

施設名	一次評価	主要な評価ポイント
高尾ビジターセンター	B	<p>○自然への親しみを意識するきっかけとなるデザインのオリジナル商品、高尾山の植物図鑑や野鳥図書などを販売し自然への関心を深めた。</p> <p>●イベント応募用メールアカウントが不正利用され(平成30年5月22日報道発表)個人情報流出の可能性のある30件の方に、お詫びと注意喚起のご連絡をした(本件に関して被害の報告はなかった)。</p>
御岳ビジターセンター	A+	<p>○4つの体験型プログラムを展開、延べ807件4,840人に対応。</p> <p>○通年で宿泊者向けの滞在推進プログラムを実施したり、閑散期に夜景観賞と早朝野鳥観察会を開催するなど、宿泊施設との連携を図った。</p>
御岳インフォメーションセンター	A	<p>○自主事業を積極的に実施したほか、<u>地酒等の物販</u>にも取り組み、登山者の利便性向上に寄与した。</p> <p>○東京都レンジャー、御岳ビジターセンターと情報共有し、登山者に自然に関する情報提供を実施するなど関係者との調整に努めた。</p>

※表記方法について

○=特に評価すべき点 ●=更なる取組が期待される点

○ 環境局指定管理者の二次評価の方法について

- 1 評価委員会作業シート【資料4】による評価作業（メモ）  
6月20日（全11施設）
- 2 委員会としての評価（管理状況、事業効果、評定）  
6月20日
  - ① 11施設のプレゼンテーション及びヒアリング終了後、施設評価一覧【資料5】を各委員が記載し、事務局に提出
  - ② ①の提出に基づき、事務局が全委員の評価一覧を作成
  - ③ ②に基づき審議を行い、委員会としての評価（S、A<sup>+</sup>、A、B）を決定
- 3 2を踏まえて各委員は二次評価シート【資料6】を作成し事務局にメールで提出（7月4日締切）

・・・別紙①②参照
- 4 各委員から提出された「二次評価シート」に基づき、事務局がとりまとめ委員長が委員会としての二次評価シート（案）を作成。各委員の同意が得られた内容で、二次評価シートを決定。

・・・別紙③参照

○ 二次評価の評価基準について

- 1 一次評価の結果を踏まえて、絶対評価で評価する。
- 2 各委員の評価については、以下の五段階で評価を行う。
  - S：管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設
  - A<sup>+</sup>：管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設
  - A：管理運営が良好であった施設
  - B：管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

3 特記事項は、次の場合には必ず記載する。

- ① 評価がS、Bである場合の具体的内容
- ② 利用者等の生命・身体・財産に重大な損害が生じた場合、施設運営に関連して法令・協定等に関する違反があった場合、その他公の施設の設置者としての都の信頼を損ねた場合。

別紙①  
記載における留意点

## 二次評価シート

環境局  
施設名称：東京都〇〇  
指定管理者：〇〇〇

評価項目	評価
管理状況	
事業効果	
評定	

### 【評価の基準】

- S: 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設  
 A+: 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設  
 A: 管理運営が良好であった施設  
 B: 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

特記事項	
管理状況 (「S」又は「B」の場合は必ず御記入ください。)	記載における留意事項
事業効果 (「S」又は「B」の場合は必ず御記入ください。)	・上記評価(S、A+、A、B)に至った理由を、各委員毎に記載してください。
その他	記載における留意事項 ・評価には反映しないが努力を求める事項、今後期待する事項、 <u>その他、委員の自由意見を記載してください。</u>

### 委員会としての二次評価シートについて

- ・各委員の記載事項を事務局が取りまとめ、委員長が委員会としての二次評価シートを作成します。
- ・全委員の同意により二次評価を決定します。
- ・委員会としての二次評価シートを踏まえ、総合評価を決定します。
- ・委員会としての二次評価シートは、公表となります。

## 二次評価シート

別紙②  
過去の評価事例  
(委員個人)

環境局  
施設名称:A公園  
指定管理者:B

評価項目	評価
管理状況	B
事業効果	A
評定	A-

## 【評価の基準】 (旧基準)

- S:管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設  
A+:管理運営が概ね優良であった施設  
A:管理運営が良好であった施設  
A-:管理運営が概ね良好であった施設  
B:管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

特記事項	
管理状況 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事故があり、その処理に手間取ったことは、リスクマネジメントが十分でなかったことを物語っている。</li> <li>・事故を未然に防ぐための巡回や見回り、スタッフの教育訓練が十分に行われたか検証すること。</li> <li>・非常事態における対応マニュアルを見直し、適切な対応ができるように努める。</li> </ul>
事業効果 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・利用者のニーズに対応してイベントやプログラムが多様化し、個々のイベントやプログラムの参加者が多いことも評価できる。</li> <li>・地域や他施設との連携を積極的に進め、そのことは評価できる。しかし、連携の効果を検証し、さらに連携の効果を高めるための工夫が必要である。</li> </ul>
その他	<ul style="list-style-type: none"> <li>・リスクマネジメントとスタッフへの安全に対する教育訓練を徹底すること。</li> </ul>

【評価委員氏名】

別紙③  
過去の評価事例  
(委員会)

## 二次評価シート

環境局  
施設名称:A公園

評価項目	評価
管理状況	B
事業効果	A
評定	A <sup>-</sup>

## 【評価の基準】(旧基準)

S:管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設

A<sup>+</sup>:管理運営が概ね優良であった施設

A:管理運営が良好であった施設

A<sup>-</sup>:管理運営が概ね良好であった施設

B:管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

特記事項	
管理状況 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設管理は、おおむね計画に沿って適切に行われている。</li> <li>・施設の破損箇所起因した転落事故が発生した。当事者への対応は迅速・的確であったが、危険箇所の早期発見・対処や関係者間の連絡体制が不十分であったことから、再発防止に向けた取組が求められる。</li> </ul>
事業効果 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・利用者のニーズに対応してイベントやプログラムを多様化しており、参加者が多いことは評価できる。</li> <li>・宿泊者は増加し、満足度も高い。地域や他施設との連携及びオフシーズン対策を積極的に進めており評価できる。</li> <li>・利用者総数が減少していることから、これまで集客できていたプログラムも含めて内容を分析し、利用者を増やす取組を期待したい。</li> </ul>
その他	<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設の破損箇所への対応や都への事故報告に不適切な点があった。事故を未然に防ぐための巡回や安全管理研修が十分に行われたかについて検証する必要がある。</li> <li>・事故後、日報の作り方と都への連絡方法を見直したことは評価できるが、非常事態における対応マニュアルを見直し、適切な対応ができるように日頃から努めるとともに、リスクマネジメントを十分に機能させるため、スタッフ向けの安全に関する教育訓練を徹底する必要がある。</li> </ul>

指定管理者評価委員会 作業シート ≪施設名：東京都御岳インフォメーションセンター≫

評価委員氏名：

管 理 状 況

●適切な管理の履行(協定及び事業計画に沿って適切に管理が行われているか。)

- 適正な維持管理及び保守点検が行われているか。  
 ・清掃、設備の保守点検、警備等
- 施設の補修修繕に積極的に取り組んでいるか。
- 人員配置(配置数、配置箇所、専門性等)は適切か。

●安全性の確保(施設の安全性は確保されているか。)

- 自然災害や事故に備え、利用者への安全性を図ったか。
- 自然災害や事故発生時には的確で速やかな対応を行ったか。

●法令等の遵守(個人情報保護、報告等は適切に行われているか。)

- 個人情報保護・情報公開、環境配慮の取組は適切か。
- 各種法令等は遵守されているか。
- 都への報告・連絡は適切か。

●財務・財産の状況(適切な財務運営及び財産管理が行われているか。)

- 収支状況(安定的な運営がなされているか。)
- 経理処理、都有財産(物品など)の管理は適切か。

◇管理状況の評価

S ・ A<sup>+</sup> ・ A ・ B

- S: 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設  
 A<sup>+</sup>: 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設  
 A: 管理運営が良好であった施設  
 B: 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

## 事業効果

●利用の状況(事業計画どおりの利用状況となっているか。)	
○利用者数(※環境の変化など外部要因を考慮すること。)	
○利用者要望等の把握、苦情等への対応は適切か。	
●サービス内容の向上(事業内容、利用者の反応はどうか。)	
○質の高いサービスが提供されているか。	
・施設の特性及び利用者のニーズに応じた各種イベントの実施	
・利用者の総合満足度	
・オフシーズンの利用促進の取組	
・その他独自のサービス提供	
○施設の広報に関する取組はなされているか。	
・効率的・効果的な広報・PR等の実施	
○他機関、関連施設、地域と連携した施設運営がなされているか。	
・地域の人材や団体、近隣施設との連携	
・地域の産業、文化、地元行事等を活かした施設運営の実施	
○業務効率化の取組はなされているか。	
・経費削減の努力、業務上の工夫	
○従業員の人材育成のための取組はなされているか。	
・専門性向上、接遇向上、自己啓発等	
◇事業効果の評価	S ・ A <sup>+</sup> ・ A ・ B

◆ 評 定	S ・ A <sup>+</sup> ・ A ・ B
-------	----------------------------

指定管理者評価委員会 作業シート ‹施設名:東京都御岳ビジターセンター›

評価委員氏名:

管 理 状 況

●適切な管理の履行(協定及び事業計画に沿って適切に管理が行われているか。)

- 適正な維持管理及び保守点検が行われているか。  
・清掃、設備の保守点検、警備等
- 施設の補修修繕に積極的に取り組んでいるか。
- 人員配置(配置数、配置箇所、専門性等)は適切か。

●安全性の確保(施設の安全性は確保されているか。)

- 自然災害や事故に備え、利用者への安全性を図ったか。
- 自然災害や事故発生時には的確で速やかな対応を行ったか。

●法令等の遵守(個人情報保護、報告等は適切に行われているか。)

- 個人情報保護・情報公開、環境配慮の取組は適切か。
- 各種法令等は遵守されているか。
- 都への報告・連絡は適切か。

●財務・財産の状況(適切な財務運営及び財産管理が行われているか。)

- 収支状況(安定的な運営がなされているか。)
- 経理処理、都有財産(物品など)の管理は適切か。

◇管理状況の評価

S      ·      A<sup>+</sup>      ·      A      ·      B

- S: 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設  
A<sup>+</sup>: 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設  
A: 管理運営が良好であった施設  
B: 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

事業効果

●利用の状況(事業計画どおりの利用状況となっているか。)

- 利用者数(※環境の変化など外部要因を考慮すること。)
- 利用者要望等の把握、苦情等への対応は適切か。

●サービス内容の向上(事業内容、利用者の反応はどうか。)

- 質の高いサービスが提供されているか。
  - ・施設の特性及び利用者のニーズに応じた各種イベントの実施
  - ・利用者の総合満足度
  - ・オフシーズンの利用促進の取組
  - ・その他独自のサービス提供

- 施設の広報に関する取組はなされているか。
  - ・効率的・効果的な広報・PR等の実施

- 他機関、関連施設、地域と連携した施設運営がなされているか。
  - ・地域の人材や団体、近隣施設との連携
  - ・地域の産業、文化、地元行事等を活かした施設運営の実施

- 業務効率化の取組はなされているか。
  - ・経費削減の努力、業務上の工夫

- 従業員の人材育成のための取組はなされているか。
  - ・専門性向上、接遇向上、自己啓発等

◇事業効果の評価

S ・ A<sup>+</sup> ・ A ・ B

◆ 評 定

S ・ A<sup>+</sup> ・ A ・ B

指定管理者評価委員会 作業シート ‹施設名:東京都高尾ビジターセンター›

評価委員氏名:

管 理 状 況

●適切な管理の履行(協定及び事業計画に沿って適切に管理が行われているか。)

- 適正な維持管理及び保守点検が行われているか。  
 ・清掃、設備の保守点検、警備等
- 施設の補修修繕に積極的に取り組んでいるか。
- 人員配置(配置数、配置箇所、専門性等)は適切か。

●安全性の確保(施設の安全性は確保されているか。)

- 自然災害や事故に備え、利用者への安全性を図ったか。
- 自然災害や事故発生時には的確で速やかな対応を行ったか。

●法令等の遵守(個人情報保護、報告等は適切に行われているか。)

- 個人情報保護・情報公開、環境配慮の取組は適切か。
- 各種法令等は遵守されているか。
- 都への報告・連絡は適切か。

●財務・財産の状況(適切な財務運営及び財産管理が行われているか。)

- 収支状況(安定的な運営がなされているか。)
- 経理処理、都有財産(物品など)の管理は適切か。

◇管理状況の評価

S ・ A<sup>+</sup> ・ A ・ B

- S: 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設  
 A<sup>+</sup>: 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設  
 A: 管理運営が良好であった施設  
 B: 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

事業効果

●利用の状況(事業計画どおりの利用状況となっているか。)

○利用者数(※環境の変化など外部要因を考慮すること。)

○利用者要望等の把握、苦情等への対応は適切か。

●サービス内容の向上(事業内容、利用者の反応はどうか。)

○質の高いサービスが提供されているか。

- ・施設の特性及び利用者のニーズに応じた各種イベントの実施
- ・利用者の総合満足度
- ・オフシーズンの利用促進の取組
- ・その他独自のサービス提供

○施設の広報に関する取組はなされているか。

- ・効率的・効果的な広報・PR等の実施

○他機関、関連施設、地域と連携した施設運営がなされているか。

- ・地域の人材や団体、近隣施設との連携
- ・地域の産業、文化、地元行事等を活かした施設運営の実施

○業務効率化の取組はなされているか。

- ・経費削減の努力、業務上の工夫

○従業員の人材育成のための取組はなされているか。

- ・専門性向上、接遇向上、自己啓発等

◇事業効果の評価

S ・ A<sup>+</sup> ・ A ・ B

◆ 評 定

S ・ A<sup>+</sup> ・ A ・ B

指定管理者評価委員会 作業シート ≪施設名：東京都立大島公園海のふるさと村≫

評価委員氏名：

管 理 状 況

●適切な管理の履行(協定及び事業計画に沿って適切に管理が行われているか。)

- 適正な維持管理及び保守点検が行われているか。  
 ・清掃、設備の保守点検、警備等
- 施設の補修修繕に積極的に取り組んでいるか。
- 人員配置(配置数、配置箇所、専門性等)は適切か。

●安全性の確保(施設の安全性は確保されているか。)

- 自然災害や事故に備え、利用者への安全性を図ったか。
- 自然災害や事故発生時には的確で速やかな対応を行ったか。

●法令等の遵守(個人情報保護、報告等は適切に行われているか。)

- 個人情報保護・情報公開、環境配慮の取組は適切か。
- 各種法令等は遵守されているか。
- 都への報告・連絡は適切か。

●財務・財産の状況(適切な財務運営及び財産管理が行われているか。)

- 収支状況(安定的な運営がなされているか。)
- 経理処理、都有財産(物品など)の管理は適切か。

◇管理状況の評価

S ・ A<sup>+</sup> ・ A ・ B

- S: 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設  
 A<sup>+</sup>: 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設  
 A: 管理運営が良好であった施設  
 B: 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

事業効果

●利用の状況(事業計画どおりの利用状況となっているか。)

○利用者数(※環境の変化など外部要因を考慮すること。)

○利用者要望等の把握、苦情等への対応は適切か。

●サービス内容の向上(事業内容、利用者の反応はどうか。)

○質の高いサービスが提供されているか。

- ・施設の特性及び利用者のニーズに応じた各種イベントの実施
- ・利用者の総合満足度
- ・オフシーズンの利用促進の取組
- ・その他独自のサービス提供

○施設の広報に関する取組はなされているか。

- ・効率的・効果的な広報・PR等の実施

○他機関、関連施設、地域と連携した施設運営がなされているか。

- ・地域の人材や団体、近隣施設との連携
- ・地域の産業、文化、地元行事等を活かした施設運営の実施

○業務効率化の取組はなされているか。

- ・経費削減の努力、業務上の工夫

○従業員の人材育成のための取組はなされているか。

- ・専門性向上、接遇向上、自己啓発等

◇事業効果の評価

S ・ A<sup>+</sup> ・ A ・ B

◆ 評 定

S ・ A<sup>+</sup> ・ A ・ B

指定管理者評価委員会 作業シート <<施設名:東京都立多幸湾公園>>

評価委員氏名:

管 理 状 況

●適切な管理の履行(協定及び事業計画に沿って適切に管理が行われているか。)

- 適正な維持管理及び保守点検が行われているか。  
・清掃、設備の保守点検、警備等
- 施設の補修修繕に積極的に取り組んでいるか。
- 人員配置(配置数、配置箇所、専門性等)は適切か。

●安全性の確保(施設の安全性は確保されているか。)

- 自然災害や事故に備え、利用者への安全性を図ったか。
- 自然災害や事故発生時には的確で速やかな対応を行ったか。

●法令等の遵守(個人情報保護、報告等は適切に行われているか。)

- 個人情報保護・情報公開、環境配慮の取組は適切か。
- 各種法令等は遵守されているか。
- 都への報告・連絡は適切か。

●財務・財産の状況(適切な財務運営及び財産管理が行われているか。)

- 収支状況(安定的な運営がなされているか。)
- 経理処理、都有財産(物品など)の管理は適切か。

◇管理状況の評価

S      ・      A<sup>+</sup>      ・      A      ・      B

- S: 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設
- A<sup>+</sup>: 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設
- A: 管理運営が良好であった施設
- B: 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

事業効果

●利用の状況(事業計画どおりの利用状況となっているか。)

- 利用者数(※環境の変化など外部要因を考慮すること。)
- 利用者要望等の把握、苦情等への対応は適切か。

●サービス内容の向上(事業内容、利用者の反応はどうか。)

- 質の高いサービスが提供されているか。
  - ・施設の特性及び利用者のニーズに応じた各種イベントの実施
  - ・利用者の総合満足度
  - ・オフシーズンの利用促進の取組
  - ・その他独自のサービス提供

- 施設の広報に関する取組はなされているか。
  - ・効率的・効果的な広報・PR等の実施

- 他機関、関連施設、地域と連携した施設運営がなされているか。
  - ・地域の人材や団体、近隣施設との連携
  - ・地域の産業、文化、地元行事等を活かした施設運営の実施

- 業務効率化の取組はなされているか。
  - ・経費削減の努力、業務上の工夫

- 従業員の人材育成のための取組はなされているか。
  - ・専門性向上、接遇向上、自己啓発等

◇事業効果の評価

S ・ A<sup>+</sup> ・ A ・ B

◆ 評 定

S ・ A<sup>+</sup> ・ A ・ B

指定管理者評価委員会 作業シート ≪施設名：東京都檜原都民の森≫

評価委員氏名：

管 理 状 況

●適切な管理の履行(協定及び事業計画に沿って適切に管理が行われているか。)

- 適正な維持管理及び保守点検が行われているか。  
・清掃、設備の保守点検、警備等
- 施設の補修修繕に積極的に取り組んでいるか。
- 人員配置(配置数、配置箇所、専門性等)は適切か。

●安全性の確保(施設の安全性は確保されているか。)

- 自然災害や事故に備え、利用者への安全性を図ったか。
- 自然災害や事故発生時には的確で速やかな対応を行ったか。

●法令等の遵守(個人情報保護、報告等は適切に行われているか。)

- 個人情報保護・情報公開、環境配慮の取組は適切か。
- 各種法令等は遵守されているか。
- 都への報告・連絡は適切か。

●財務・財産の状況(適切な財務運営及び財産管理が行われているか。)

- 収支状況(安定的な運営がなされているか。)
- 経理処理、都有財産(物品など)の管理は適切か。

◇管理状況の評価

S      ・      A<sup>+</sup>      ・      A      ・      B

- S: 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設
- A<sup>+</sup>: 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設
- A: 管理運営が良好であった施設
- B: 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

事業効果

●利用の状況(事業計画どおりの利用状況となっているか。)

- 利用者数(※環境の変化など外部要因を考慮すること。)
- 利用者要望等の把握、苦情等への対応は適切か。

●サービス内容の向上(事業内容、利用者の反応はどうか。)

- 質の高いサービスが提供されているか。
  - ・施設の特性及び利用者のニーズに応じた各種イベントの実施
  - ・利用者の総合満足度
  - ・オフシーズンの利用促進の取組
  - ・その他独自のサービス提供

- 施設の広報に関する取組はなされているか。
  - ・効率的・効果的な広報・PR等の実施

- 他機関、関連施設、地域と連携した施設運営がなされているか。
  - ・地域の人材や団体、近隣施設との連携
  - ・地域の産業、文化、地元行事等を活かした施設運営の実施

- 業務効率化の取組はなされているか。
  - ・経費削減の努力、業務上の工夫

- 従業員の人材育成のための取組はなされているか。
  - ・専門性向上、接遇向上、自己啓発等

◇事業効果の評価

S ・ A<sup>+</sup> ・ A ・ B

◆ 評 定

S ・ A<sup>+</sup> ・ A ・ B

指定管理者評価委員会 作業シート <<施設名:東京都立奥多摩湖畔公園山のふるさと村>>

評価委員氏名:

管 理 状 況

●適切な管理の履行(協定及び事業計画に沿って適切に管理が行われているか。)

- 適正な維持管理及び保守点検が行われているか。  
・清掃、設備の保守点検、警備等
- 施設の補修修繕に積極的に取り組んでいるか。
- 人員配置(配置数、配置箇所、専門性等)は適切か。

●安全性の確保(施設の安全性は確保されているか。)

- 自然災害や事故に備え、利用者への安全性を図ったか。
- 自然災害や事故発生時には的確で速やかな対応を行ったか。

●法令等の遵守(個人情報保護、報告等は適切に行われているか。)

- 個人情報保護・情報公開、環境配慮の取組は適切か。
- 各種法令等は遵守されているか。
- 都への報告・連絡は適切か。

●財務・財産の状況(適切な財務運営及び財産管理が行われているか。)

- 収支状況(安定的な運営がなされているか。)
- 経理処理、都有財産(物品など)の管理は適切か。

◇管理状況の評価

S      ·      A<sup>+</sup>      ·      A      ·      B

- S: 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設
- A<sup>+</sup>: 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設
- A: 管理運営が良好であった施設
- B: 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

事業効果

●利用の状況(事業計画どおりの利用状況となっているか。)

- 利用者数(※環境の変化など外部要因を考慮すること。)
- 利用者要望等の把握、苦情等への対応は適切か。

●サービス内容の向上(事業内容、利用者の反応はどうか。)

- 質の高いサービスが提供されているか。
  - ・施設の特性及び利用者のニーズに応じた各種イベントの実施
  - ・利用者の総合満足度
  - ・オフシーズンの利用促進の取組
  - ・その他独自のサービス提供

- 施設の広報に関する取組はなされているか。
  - ・効率的・効果的な広報・PR等の実施

- 他機関、関連施設、地域と連携した施設運営がなされているか。
  - ・地域の人材や団体、近隣施設との連携
  - ・地域の産業、文化、地元行事等を活かした施設運営の実施

- 業務効率化の取組はなされているか。
  - ・経費削減の努力、業務上の工夫

- 従業員の人材育成のための取組はなされているか。
  - ・専門性向上、接遇向上、自己啓発等

◇事業効果の評価

S ・ A<sup>+</sup> ・ A ・ B

◆ 評 定

S ・ A<sup>+</sup> ・ A ・ B

指定管理者評価委員会 作業シート ‹施設名:東京都奥多摩都民の森›

評価委員氏名:

管 理 状 況

●適切な管理の履行(協定及び事業計画に沿って適切に管理が行われているか。)

- 適正な維持管理及び保守点検が行われているか。  
・清掃、設備の保守点検、警備等
- 施設の補修修繕に積極的に取り組んでいるか。
- 人員配置(配置数、配置箇所、専門性等)は適切か。

●安全性の確保(施設の安全性は確保されているか。)

- 自然災害や事故に備え、利用者への安全性を図ったか。
- 自然災害や事故発生時には的確で速やかな対応を行ったか。

●法令等の遵守(個人情報保護、報告等は適切に行われているか。)

- 個人情報保護・情報公開、環境配慮の取組は適切か。
- 各種法令等は遵守されているか。
- 都への報告・連絡は適切か。

●財務・財産の状況(適切な財務運営及び財産管理が行われているか。)

- 収支状況(安定的な運営がなされているか。)
- 経理処理、都有財産(物品など)の管理は適切か。

◇管理状況の評価

S ・ A<sup>+</sup> ・ A ・ B

S: 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設

A<sup>+</sup>: 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設

A: 管理運営が良好であった施設

B: 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

事業効果

●利用の状況(事業計画どおりの利用状況となっているか。)

- 利用者数(※環境の変化など外部要因を考慮すること。)
- 利用者要望等の把握、苦情等への対応は適切か。

●サービス内容の向上(事業内容、利用者の反応はどうか。)

- 質の高いサービスが提供されているか。
  - ・施設の特性及び利用者のニーズに応じた各種イベントの実施
  - ・利用者の総合満足度
  - ・オフシーズンの利用促進の取組
  - ・その他独自のサービス提供

- 施設の広報に関する取組はなされているか。
  - ・効率的・効果的な広報・PR等の実施

- 他機関、関連施設、地域と連携した施設運営がなされているか。
  - ・地域の人材や団体、近隣施設との連携
  - ・地域の産業、文化、地元行事等を活かした施設運営の実施

- 業務効率化の取組はなされているか。
  - ・経費削減の努力、業務上の工夫

- 従業員の人材育成のための取組はなされているか。
  - ・専門性向上、接遇向上、自己啓発等

◇事業効果の評価

S ・ A<sup>+</sup> ・ A ・ B

◆ 評 定

S ・ A<sup>+</sup> ・ A ・ B

指定管理者評価委員会 作業シート <施設名:東京都奥多摩ビジターセンター>

評価委員氏名:

管 理 状 況

●適切な管理の履行(協定及び事業計画に沿って適切に管理が行われているか。)

- 適正な維持管理及び保守点検が行われているか。  
・清掃、設備の保守点検、警備等
- 施設の補修修繕に積極的に取り組んでいるか。
- 人員配置(配置数、配置箇所、専門性等)は適切か。

●安全性の確保(施設の安全性は確保されているか。)

- 自然災害や事故に備え、利用者への安全性を図ったか。
- 自然災害や事故発生時には的確で速やかな対応を行ったか。

●法令等の遵守(個人情報保護、報告等は適切に行われているか。)

- 個人情報保護・情報公開、環境配慮の取組は適切か。
- 各種法令等は遵守されているか。
- 都への報告・連絡は適切か。

●財務・財産の状況(適切な財務運営及び財産管理が行われているか。)

- 収支状況(安定的な運営がなされているか。)
- 経理処理、都有財産(物品など)の管理は適切か。

◇管理状況の評価

S      ·      A<sup>+</sup>      ·      A      ·      B

- S: 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設
- A<sup>+</sup>: 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設
- A: 管理運営が良好であった施設
- B: 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

事業効果

●利用の状況(事業計画どおりの利用状況となっているか。)

- 利用者数(※環境の変化など外部要因を考慮すること。)
- 利用者要望等の把握、苦情等への対応は適切か。

●サービス内容の向上(事業内容、利用者の反応はどうか。)

- 質の高いサービスが提供されているか。
  - ・施設の特性及び利用者のニーズに応じた各種イベントの実施
  - ・利用者の総合満足度
  - ・オフシーズンの利用促進の取組
  - ・その他独自のサービス提供

- 施設の広報に関する取組はなされているか。
  - ・効率的・効果的な広報・PR等の実施

- 他機関、関連施設、地域と連携した施設運営がなされているか。
  - ・地域の人材や団体、近隣施設との連携
  - ・地域の産業、文化、地元行事等を活かした施設運営の実施

- 業務効率化の取組はなされているか。
  - ・経費削減の努力、業務上の工夫

- 従業員の人材育成のための取組はなされているか。
  - ・専門性向上、接遇向上、自己啓発等

◇事業効果の評価

S ・ A<sup>+</sup> ・ A ・ B

◆ 評 定

S ・ A<sup>+</sup> ・ A ・ B

指定管理者評価委員会 作業シート ‹施設名:東京都立小峰公園›

評価委員氏名:

管 理 状 況

●適切な管理の履行(協定及び事業計画に沿って適切に管理が行われているか。)

- 適正な維持管理及び保守点検が行われているか。  
・清掃、設備の保守点検、警備等
- 施設の補修修繕に積極的に取り組んでいるか。
- 人員配置(配置数、配置箇所、専門性等)は適切か。

●安全性の確保(施設の安全性は確保されているか。)

- 自然災害や事故に備え、利用者への安全性を図ったか。
- 自然災害や事故発生時には的確で速やかな対応を行ったか。

●法令等の遵守(個人情報保護、報告等は適切に行われているか。)

- 個人情報保護・情報公開、環境配慮の取組は適切か。
- 各種法令等は遵守されているか。
- 都への報告・連絡は適切か。

●財務・財産の状況(適切な財務運営及び財産管理が行われているか。)

- 収支状況(安定的な運営がなされているか。)
- 経理処理、都有財産(物品など)の管理は適切か。

◇管理状況の評価

S      ·      A<sup>+</sup>      ·      A      ·      B

- S: 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設
- A<sup>+</sup>: 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設
- A: 管理運営が良好であった施設
- B: 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

事業効果

●利用の状況(事業計画どおりの利用状況となっているか。)

- 利用者数(※環境の変化など外部要因を考慮すること。)
- 利用者要望等の把握、苦情等への対応は適切か。

●サービス内容の向上(事業内容、利用者の反応はどうか。)

- 質の高いサービスが提供されているか。
  - ・施設の特性及び利用者のニーズに応じた各種イベントの実施
  - ・利用者の総合満足度
  - ・オフシーズンの利用促進の取組
  - ・その他独自のサービス提供

- 施設の広報に関する取組はなされているか。
  - ・効率的・効果的な広報・PR等の実施

- 他機関、関連施設、地域と連携した施設運営がなされているか。
  - ・地域の人材や団体、近隣施設との連携
  - ・地域の産業、文化、地元行事等を活かした施設運営の実施

- 業務効率化の取組はなされているか。
  - ・経費削減の努力、業務上の工夫

- 従業員の人材育成のための取組はなされているか。
  - ・専門性向上、接遇向上、自己啓発等

◇事業効果の評価

S ・ A<sup>+</sup> ・ A ・ B

◆ 評 定

S ・ A<sup>+</sup> ・ A ・ B

指定管理者評価委員会 作業シート <施設名:東京都小笠原ビクターセンター>

評価委員氏名:

管 理 状 況

●適切な管理の履行(協定及び事業計画に沿って適切に管理が行われているか。)

- 適正な維持管理及び保守点検が行われているか。  
・清掃、設備の保守点検、警備等
- 施設の補修修繕に積極的に取り組んでいるか。
- 人員配置(配置数、配置箇所、専門性等)は適切か。

●安全性の確保(施設の安全性は確保されているか。)

- 自然災害や事故に備え、利用者への安全性を図ったか。
- 自然災害や事故発生時には的確で速やかな対応を行ったか。

●法令等の遵守(個人情報保護、報告等は適切に行われているか。)

- 個人情報保護・情報公開、環境配慮の取組は適切か。
- 各種法令等は遵守されているか。
- 都への報告・連絡は適切か。

●財務・財産の状況(適切な財務運営及び財産管理が行われているか。)

- 収支状況(安定的な運営がなされているか。)
- 経理処理、都有財産(物品など)の管理は適切か。

◇管理状況の評価

S      ·      A<sup>+</sup>      ·      A      ·      B

S: 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設

A<sup>+</sup>: 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設

A: 管理運営が良好であった施設

B: 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

## 事業効果

●利用の状況(事業計画どおりの利用状況となっているか。)	
○利用者数(※環境の変化など外部要因を考慮すること。)	
○利用者要望等の把握、苦情等への対応は適切か。	
●サービス内容の向上(事業内容、利用者の反応はどうか。)	
○質の高いサービスが提供されているか。	
・施設の特性及び利用者のニーズに応じた各種イベントの実施	
・利用者の総合満足度	
・オフシーズンの利用促進の取組	
・その他独自のサービス提供	
○施設の広報に関する取組はなされているか。	
・効率的・効果的な広報・PR等の実施	
○他機関、関連施設、地域と連携した施設運営がなされているか。	
・地域の人材や団体、近隣施設との連携	
・地域の産業、文化、地元行事等を活かした施設運営の実施	
○業務効率化の取組はなされているか。	
・経費削減の努力、業務上の工夫	
○従業員の人材育成のための取組はなされているか。	
・専門性向上、接遇向上、自己啓発等	
◇事業効果の評価	S ・ A <sup>+</sup> ・ A ・ B

◆ 評 定	S ・ A <sup>+</sup> ・ A ・ B
-------	----------------------------

【評価委員氏名：〇〇 〇〇】

## 施設別評価一覧(記入用)

評価項目	施 設 名										
	①御岳IC	②御岳VC	③高尾VC	④海のふるさと村	⑤多幸湾公園	⑥檜原都民の森	⑦山のふるさと村	⑧奥多摩都民の森	⑨奥多摩VC	⑩小峰公園	⑪小笠原VC
管理状況											
事業効果											
評定											

※記入方法・・・「管理状況」、「事業効果」、「評定」に分けて、以下のいずれかの評価をご記入ください。

- S**: 管理運営が優良であり、特筆すべき実績又は成果が認められた施設
- A+**: 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設
- A**: 管理運営が良好であった施設
- B**: 管理運営の一部において、良好でない点が認められた施設

## 二次評価シート

環境局  
施設名称：東京都御岳インフォメーションセンター  
指定管理者：一般社団法人 青梅市観光協会

評価項目	評価
管理状況	
事業効果	
評定	

## 【評価の基準】

- S: 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設  
A+: 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設  
A: 管理運営が良好であった施設  
B: 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

特記事項	
管理状況 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	
事業効果 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	
その他	

【評価委員氏名】

--

## 二次評価シート

環境局  
施設名称：東京都御岳ビジターセンター  
指定管理者：株式会社 自然教育研究センター

評価項目	評価
管理状況	
事業効果	
評定	

## 【評価の基準】

- S: 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設  
A+: 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設  
A: 管理運営が良好であった施設  
B: 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

特記事項	
管理状況 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	
事業効果 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	
その他	

【評価委員氏名】

--

## 二次評価シート

環境局  
施設名称：東京都高尾ビジターセンター  
指定管理者：株式会社 自然教育研究センター

評価項目	評価
管理状況	
事業効果	
評定	

## 【評価の基準】

- S: 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設  
A+: 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設  
A: 管理運営が良好であった施設  
B: 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

特記事項	
管理状況 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	
事業効果 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	
その他	

【評価委員氏名】

--

## 二次評価シート

環境局  
施設名称：東京都立大島公園海のふるさと村  
指定管理者：大島町

評価項目	評価
管理状況	
事業効果	
評定	

## 【評価の基準】

- S: 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設  
A+: 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設  
A: 管理運営が良好であった施設  
B: 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

特記事項	
管理状況 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	
事業効果 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	
その他	

【評価委員氏名】

--

## 二次評価シート

環境局  
施設名称：東京都立多幸湾公園  
指定管理者：神津島村

評価項目	評価
管理状況	
事業効果	
評定	

## 【評価の基準】

- S: 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設  
A+: 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設  
A: 管理運営が良好であった施設  
B: 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

特記事項	
管理状況 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	
事業効果 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	
その他	

【評価委員氏名】

--

## 二次評価シート

環境局  
施設名称：東京都檜原都民の森  
指定管理者：檜原村

評価項目	評価
管理状況	
事業効果	
評定	

## 【評価の基準】

- S: 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設  
A+: 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設  
A: 管理運営が良好であった施設  
B: 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

特記事項	
管理状況 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	
事業効果 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	
その他	

【評価委員氏名】

--

## 二次評価シート

環境局  
施設名称：東京都立奥多摩湖畔公園山のふるさと村  
指定管理者：奥多摩町

評価項目	評価
管理状況	
事業効果	
評定	

## 【評価の基準】

- S: 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設  
A+: 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設  
A: 管理運営が良好であった施設  
B: 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

特記事項	
管理状況 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	
事業効果 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	
その他	

【評価委員氏名】

--

## 二次評価シート

環境局  
施設名称：東京都奥多摩都民の森  
指定管理者：奥多摩町

評価項目	評価
管理状況	
事業効果	
評定	

## 【評価の基準】

- S: 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設  
A+: 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設  
A: 管理運営が良好であった施設  
B: 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

特記事項	
管理状況 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	
事業効果 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	
その他	

【評価委員氏名】

--

## 二次評価シート

環境局  
施設名称：東京都奥多摩ビジターセンター  
指定管理者：公益財団法人 東京都公園協会

評価項目	評価
管理状況	
事業効果	
評定	

## 【評価の基準】

- S: 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設  
A+: 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設  
A: 管理運営が良好であった施設  
B: 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

特記事項	
管理状況 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	
事業効果 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	
その他	

【評価委員氏名】

--

## 二次評価シート

環境局  
施設名称：東京都立小峰公園  
指定管理者：公益財団法人 東京都公園協会

評価項目	評価
管理状況	
事業効果	
評定	

## 【評価の基準】

- S: 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設  
A+: 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設  
A: 管理運営が良好であった施設  
B: 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

特記事項	
管理状況 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	
事業効果 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	
その他	

【評価委員氏名】

--

## 二次評価シート

環境局  
施設名称：東京都小笠原ビジターセンター  
指定管理者：公益財団法人 東京都公園協会

評価項目	評価
管理状況	
事業効果	
評定	

## 【評価の基準】

- S: 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設  
A+: 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設  
A: 管理運営が良好であった施設  
B: 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

特記事項	
管理状況 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	
事業効果 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	
その他	

【評価委員氏名】

--

## 平成30年度指定管理者評価委員会の評価における特記事項への取組状況について

施設名： 東京都立大島公園海のふるさと村

平成30年度指定管理者評価委員会における平成29年度の東京都指定管理者による公の施設の管理運営状況に対する評価について、次のとおり取組状況を報告いたします。

特記事項			特記事項への取組状況
管理状況	1	・施設の老朽化が進む中でおおむね維持管理は適切に行われ、トイレの汚れも見回り清掃により清潔な状態を保てるようになった。	
	2	・施設内の照明のLED化など、快適な環境づくりのための整備も行った。	
	3	・ベンチの補修やキャンプ場のフリーテントサイトでの修理改善を自前で行い、経費削減に努めている。	
事業効果	1	・ホームページのリニューアルや、入浴時間・消灯時間の延長など、利用者のニーズを反映した改善を行い、顧客満足度を上げる前向きな取組が行われた。その結果、満足度向上や集客数アップにつながったことは評価に値する。	
	2	・接遇の向上や職員同士の情報を共有できる仕組みを導入している。	
	3	・H28年から始めた「島内高齢者日帰り教室」は、島内の高齢者の方々の距離を近づけることに貢献している。	
	4	・利用者数が大きく伸びている点は評価できるが、その伸びがどのような事業努力によるものなのか、要因をしっかりと分析し、より利用客の目線からの施策に生かしていくことが必要。	利用者数の増加については天候や船便・航空便の就欠航などにより大きく影響を受けるため、要因を特定することは難しいが、アンケート結果を把握し、要望に応じていく中で、お客様のニーズを把握していきたい。

## 平成30年度指定管理者評価委員会の評価における特記事項への取組状況について

施設名： 東京都立多幸湾公園

平成30年度指定管理者評価委員会における平成29年度の東京都指定管理者による公の施設の管理運営状況に対する評価について、次のとおり取組状況を報告いたします。

特記事項		特記事項への取組状況
管理状況	1	・鍋・食器類等は、除菌処理がなされて貸出しされているが、見た目もきわめて清潔な状態に管理されている。
	2	・毛虫対策、雑草対策、冬季の湯たんぼの貸出しなど、きめ細やかな対策がとられているほか、新たに扇風機設置、ファイヤーサークルでの水道設置など、絶え間ない施設改善に取り組んでいる。
	3	・スタッフ同士のコミュニケーションやホスピタリティに関する意識の統一がなされており、宿泊者への声掛けが浸透している。それを通して把握できた情報を、リスク管理やサービス向上に生かしている点が優れている。
事業効果	1	・「神の島」「星空」など、神津島ならではの地域資源を活用したプログラムをコツコツと増やし、ブランド化への取組がなされている。
	2	・宿泊者の要望に応じて売店の品揃えがなされているほか、要望に沿って予約や島内の商店から配達するなど、宿泊者の目線でニーズのあるものを販売する仕組みが確立されている。
	3	・島外対象の自然教室では、阿波命神社に参拝する儀式などを導入し、島内の小学生を対象とする自然教室では地域に根ざした昔からの伝統を子どもたちに伝えるなど、神津島でしか味わえない・出来ない体験を提供している。

## 平成30年度指定管理者評価委員会の評価における特記事項への取組状況について

施設名： 東京都檜原都民の森

平成30年度指定管理者評価委員会における平成29年度の東京都指定管理者による公の施設の管理運営状況に対する評価について、次のとおり取組状況を報告いたします。

特記事項		特記事項への取組状況
管理状況	1	・安全性を確保し、管理状況は良好で、施設の維持管理はおおむね計画どおりに実施されている。
	2	・シルバー人材センターを活用し、清掃面での向上を図った。
事業効果	1	・花の咲き具合など旬の情報を適切に提供すれば利用者にとっても利便性が向上する。
	2	・ツリークライミングなどの新たな魅力を創出した自然体験プログラムへのチャレンジや、オフ期の対策に、一定の集客効果を感じられる。
	3	・フェイスブックの更新を頻繁に実施している点も評価に値する。
	4	・都内のイベントにおいて施設で作成した木工品を展示配布するなど、施設のPR、情報発信に努めた。
	5	・東京の山間部として、地域の生活文化や江戸や東京との関わりの歴史に関する情報を提供すること、また、関連諸施設と連携して地域への宿泊利用を促すプログラムの企画・開発を進めていく必要がある。
		地域の歴史などの情報提供につきましては、郷土資料館とタイアップし、「昔の山仕事道具」を借り受け、現在の機械化された林業ではなく、人力により行っていた林業の歴史を伝える展示を行ないました。また、地域諸施設との連携プログラムにつきましては、30年度は日帰りも含め3事業企画いたしました。今後、協力施設を増えるよう引き続き調査検討を進めてまいります。

## 平成30年度指定管理者評価委員会の評価における特記事項への取組状況について

施設名：東京都立奥多摩湖畔公園山のふるさと村

平成30年度指定管理者評価委員会における平成29年度の東京都指定管理者による公の施設の管理運営状況に対する評価について、次のとおり取組状況を報告いたします。

特記事項			特記事項への取組状況
管理状況	1	・安全性を確保し、管理状況は良好で、施設の維持管理はおおむね計画どおりに実施されている。	
	2	・屋外の階段やケビンのデッキなど、順次修繕を進めている。安全面の視点から、引き続き修繕が必要な箇所を点検し、修繕を進めてほしい。	職員が直営で修繕可能なケビンデッキの腐食部修繕や屋根の雨漏り点検・補修などを行った。今後も優先的に修繕が必要な箇所は、早期の修繕に努めるが、大規模な修繕箇所については、東京都とも協議し、逐次進めていきたい。
事業効果	1	・季節の祭りにおいて、地域伝統芸能を来園者に披露したり、地元漁協、地元物産店などと連携し、またイベント時の指導員として、専門知識と技術をもった地元住民を活用するなど、地域振興に貢献している。	
	2	・地元の素材を活用しアピールすれば、関係団体との連携も進み、奥多摩の魅力をPRする手段ともなり、利用者には奥多摩の手作り記念品を持ち帰れることになる。付加価値をつけるプログラムの可能性を引き続き検討してほしい。	地元素材については、現状ではクラフト体験での活用が限られており、少ないが、関係団体との連携も視野に入れ、検討していきたい。
	3	・従来どおりのことを従来どおりのやり方で実施している感が否めない。利用者数の減少を挽回する取組を検討して欲しい。	利用者数については、減少傾向が見られるものの平成30年度は前年度より微増となった。新たな取り組みを検討し、集客を図りたい。
	4	・数多くのプログラムを長期的に継続してきた実績は認められるものの、各々のプログラムの評価、再構成に関する検討を更に深め、参加者の志向動向や費用対効果の分析を通して、より効果的な活動展開を進めていく必要がある。	利用者のニーズ・サービスなど、利用者アンケート等を参考とし、また、定例会議等で職員の情報交換を行い、活動展開を進めていきたい。
	5	・イベントでの飲食物販の内容も地元で話題の新たな食材、料理なども取り入れることが望ましい。	地元産食材である治助イモ・ジビエ・ヤマメ・こんにやくなどをイベントで活用し、集客に努めた。

## 平成30年度指定管理者評価委員会の評価における特記事項への取組状況について

施設名： 東京都奥多摩都民の森

平成30年度指定管理者評価委員会における平成29年度の東京都指定管理者による公の施設の管理運営状況に対する評価について、次のとおり取組状況を報告いたします。

特記事項		特記事項への取組状況
管理状況	1	・年間を通じて数多くのプログラムを展開しているにもかかわらず、安全性を重視し、無事故運営日数を継続中であることは、リスクマネジメントに留意していることの証左として評価できる。
	2	・施設の維持管理はおおむね計画どおりに行われている他、木材チップ機の導入を通して、森林管理と環境・景観整備とを循環的に結びつけた。
	3	・参加者の保険の見直しなども行った。
事業効果	1	・地域との連携促進、情報発信の工夫、新規のプログラム企画など、利用促進に向けた様々な努力が認められる点が評価される。
	2	・地元農家を巻き込み、地元の食材をいかした新作メニューコンペの実施などメニュー開発・食の魅力向上に積極的に取り組んだ。
	3	・地元出身の教授の講演や地元在住の講師による山里体験などを推進していることは、閑散期の利用促進のみならず地域との連携という意味でも評価できる。
	4	・年間を通してプログラムを展開し、参加者の満足度も高い。特に冬期もある程度の参加者を集めることに成功している。
	5	・専門学校やゼミ合宿での利用促進のために営業を実施。その他、障害者の受け入れを整備するなど、集客拡大への積極的な取組がうかがえ、新たな客層を獲得しており伸びしろを感じられる。

## 平成30年度指定管理者評価委員会の評価における特記事項への取組状況について

施設名： 東京都奥多摩ビジターセンター

平成30年度指定管理者評価委員会における平成29年度の東京都指定管理者による公の施設の管理運営状況に対する評価について、次のとおり取組状況を報告いたします。

特記事項		特記事項への取組状況
管理状況	1	・管理状況は良好で施設の維持管理はおおむね計画どおりに実施されている。
	2	・イベント時に開館時間を延長するなど、利用者の立場に立った運営がなされている。
	3	・年々増加している外国人観光客への対応もできている。
事業効果	1	・多様なツールを活用し、実踏調査をさらに多くの回数実施することでデータを更新し、利用者のレベルに応じたきめ細かな注意喚起をするなど、広範な奥多摩地域をカバーした登山の安全性の確保に留意している。また、公開講座は初心者から上級者まで、幅広い利用者層から高評価を受けた。
	2	・館内では“奥多摩の達人”を紹介する展示を始めたほか、新設した地域情報発信コーナーでは雲取山や奥多摩の暮らしをテーマとした写真展を行うなど、「奥多摩の地域と結びついた展示」を意識して導入している。
	3	・町民向けツアーを実施することで、参加者が地域の魅力について理解を深め、環境保全意識の向上を働きかける取組を導入した。
	4	・登山用品店や、都心でのイベントの出店、JR駅貼りポスターなど、情報発信への取組も、積極的に行った。

## 平成30年度指定管理者評価委員会の評価における特記事項への取組状況について

施設名： 東京都立小峰公園

平成30年度指定管理者評価委員会における平成29年度の東京都指定管理者による公の施設の管理運営状況に対する評価について、次のとおり取組状況を報告いたします。

特記事項		特記事項への取組状況
管理状況	1	・ボランティアや地域とのあり方について試行錯誤しながらも良好な関係を築いている点が評価できる。
	2	・選択的除草マニュアルの作成などきめ細かな管理により、生物多様性や希少種の保全に貢献している。
	3	・園内の新たな解説資源を見つけ、解説サインを新規に設置していくことで、利用者に園内散策の楽しさを提供している。
	4	・常勤・非常勤の区別なくスタッフの意思疎通が図れる体制が確立している。
事業効果	1	・利用状況をしっかりと把握し、その要因の分析や打開方策についても検討されている。多彩なプログラム展開が工夫され、課題であった地域の歴史や文化に関わるプログラムも開発されている点が評価される。
	2	・既存の体験プログラムを少人数で運営しながら、そのうえ住民や他団体との連携により、新たなプログラムにチャレンジしている点は評価できる。
	3	・アンケート台や協力を呼びかける掲示物をリニューアルすることで、アンケートの回収数を大幅に伸ばすことに成功した。
	4	・生活介護施設や小学校の特別支援学級等を対象としたオーダーメイド自然教室も数多く開催することで、多様な対象者へのプログラム提供に成功している。
	5	・季節に合わせた散策コースの提案や、サインポストの番号からそこで見られる植物がわかるコーナーを設けるなど、新たなセルフガイドシステムを導入し、利便性が更に向上するなど質の高いサービス提供に努めた。

## 平成30年度指定管理者評価委員会の評価における特記事項への取組状況について

施設名： 東京都小笠原ビジターセンター

平成30年度指定管理者評価委員会における平成29年度の東京都指定管理者による公の施設の管理運営状況に対する評価について、次のとおり取組状況を報告いたします。

特記事項			特記事項への取組状況
管理状況	1	・安全性を確保し、施設の維持管理はおおむね計画どおり、実施されている。	
事業効果	1	・積極的な広報活動により、利用者が増加している。	
	2	・地域の公的・民間セクターと上手く連携している点が評価できる。	
	3	・ホワイトボード等を用いて外国人・障害者・健常者への説明を行う利用しやすい環境作りに取り組んでいる。	
	4	・地元住民に対して企画展示や講演会を行うなど、地元住民を意識した活動を行い、それを閑散期の集客にもつなげる工夫がみられる。	
	5	・職員が上級救命認定を受けるなどし事故を未然に防ぐ体制が評価できる。	
	6	・展示や講演のみならず、小笠原ならではの自然や風習にフォーカスしたプログラムも考案してほしい。(特に体験を意識したプログラム)	・これまでも実施してきましたが、小笠原ならではの自然・文化体験プログラムとして、「南洋踊り」「ウクレレで唄う小笠原古謡」「書初め」「タコノ葉細工」「ハカラメはがき作り」「ウッドクラフト」「レイ作り」「磯の観察会」「アオウミガメ放流」「ミズナギドリ類放鳥」等を行いました。更に、これらに加え、30年度は新規体験プログラムとして「ビーチコーミング」を実施しました。小笠原の海を感じながら海岸で拾ったシーグラスなど小笠原に生育する種子・樹木を活用したフォトフレーム作りを体験していただきました。

## 指定管理者施設の利用状況

施設名	項目	調査対象年								前年比
		23	24	25	26	27	28	29	30	
小峰公園	公園利用者数	77,120	80,569	67,861	81,769	81,214	82,558	76,062	77,301	102%
	VC入館者数	38,223	39,713	34,716	36,957	35,732	35,916	34,049	31,156	92%
山のふるさと村	利用者数	88,877	87,473	79,530	77,818	83,692	71,015	63,707	65,170	102%
	宿泊者数	9,750	11,684	11,452	13,041	12,879	12,119	11,710	12,085	103%
奥多摩ビジターセンター	VC入館者数	30,278	29,520	28,969	31,094	33,864	32,895	30,903	33,586	109%
奥多摩都民の森	利用者数	8,647	8,601	5,861	6,130	6,134	5,846	5,472	7,009	128%
	宿泊者数	1,272	1,324	1,153	1,304	1,183	1,438	1,332	1,468	110%
檜原都民の森	利用者数	218,761	222,937	202,518	224,881	233,245	219,533	207,394	229,587	111%
海のふるさと村	宿泊者数	4,434	5,708	5,886	5,679	5,139	4,839	6,412	5,707	89%
多幸湾公園	宿泊者数	3,270	4,552	5,057	4,436	4,699	4,815	5,287	3,561	67%
小笠原ビジターセンター	VC入館者数	19,075	21,466	20,162	17,440	15,996	19,512	20,328	21,392	105%
	おがさわら丸乗船客数	30,882	31,910	28,866	27,065	25,298	28,743	29,112	30,497	105%
	比率	62%	67%	70%	64%	63%	68%	70%	70%	100%
高尾ビジターセンター	利用者数	292,957	167,920	121,533	42,749	144,788	167,713	165,758	141,668	85%
御岳ビジターセンター	利用者数	64,926	83,969	67,209	76,295	79,571	73,158	69,140	68,946	100%
御岳インフォメーションセンター	利用者数	53,537	56,662	57,331	54,656	38,919	32,294	32,074	35,848	112%

※高尾ビジターセンター、御岳ビジターセンター、御岳インフォメーションセンターのH23～H29までは指定管理未導入期間

多摩地域		調査対象年		前回調査比
		平成24年度	平成29年度	
あきる野市	観光客数	2,045,000 人	2,505,000 人	122%
奥多摩町	観光客数	1,765,000 人	2,122,000 人	120%
檜原村	観光客数	374,000 人	418,000 人	112%
青梅市	観光客数	1,951,000 人	2,159,000 人	111%
多摩地域		調査対象年		前回調査比
		平成28年度	平成29年度	
八王子市	観光客数	7,936,000 人	8,919,000 人	112%
島しょ地域		調査対象年		前回調査比
		平成29年度	平成30年度	
大島町	観光客数	213,254 人	209,565 人	98%
神津島村	観光客数	41,578 人	40,083 人	96%

※ 出典：「西多摩地域入込観光客数調査報告書」(平成24年度、平成29年度)

本調査は、5年おきに行う調査。なお、平成23年度の調査は震災のため、1年繰り越した。

※ 出典：「八王子市産業振興部観光課」(平成29年度)

本調査は、毎年行う調査。

※ 出典：「伊豆諸島・小笠原諸島 観光客入込実態調査報告書」(平成30年)

本調査は、毎年行う調査。

平成△△年度 ○○○○公園 一次評価シート

【評価項目】

大項目	項目	確認項目				
管理状況	適切な管理の履行	協定及び事業計画に沿って適切に管理が行われているか。				
		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点	評価理由
		×1				
	安全性の確保	施設の安全性は確保されているか。				
		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点	評価理由
		×1				
	法令等の遵守	個人情報保護、報告等は適切に行われているか。				
		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点	評価理由
		×1				
	財務・財産の状況	適切な財務運営及び財産管理が行われているか。				
配点		水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点	評価理由	
×1						
事業効果	利用の状況	事業計画どおりの利用状況となっているか。				
		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点	評価理由
		×1				
		【利用者数(環境の変化など外部要因を考慮)の動向] 入場者数	×1			
		【利用者ニーズの把握への取組] 利用者要望等の把握・苦情等への対応を適正に行っているか。	×1			

事業効果	サービス内容の向上	事業内容、利用者の反応はどうか。					
		配点	水準を上回る 2点	水準どおり 1点	水準を下回る 0点	評価理由	
	【質の高いサービス提供への取組】	・施設の特性及び利用者のニーズに応じた各種イベントを積極的に実施しているか。	×2				
		・満足度調査の結果について、「とても満足」又は「満足」の合計が80%以上であるか。	×1				
		・オフシーズン利用促進のための取組を積極的に行っているか。	×2				
		・その他独自のサービス提供を積極的に行っているか。	×2				
		【施設の広報に関する取組】 広報、PR等を効率的・効果的に実施しているか。	×2				
		【地域連携や地域振興、関連施設との連携への取組】	・地域の人材や団体、近隣施設との連携を図ったか。	×2			
			・地域の産業及び文化並びに地元行事等を生かした施設運営を計画し、実施につなげることができたか。	×2			
		【業務効率化の取組】 ・経費削減の努力をしているか。 ・業務上の工夫が見受けられるか。	×1				
	【人材育成】 従業員の人材育成のための取組(専門性向上、接遇向上、自己啓発等)を積極的に行っているか。	×1					

評 定	標準点	評価基準				一次評価結果	得点
		S	A <sup>+</sup>	A	B		
	24点	32点以上	30点以上 31点以下	22点以上 29点以下	21点以下	〇点	

※確認項目の評価は3段階で行う(「水準を上回る」(達成度:おおむね110%以上)、「水準どおり」、「水準を下回る」(達成度:おおむね90%未満))。  
 ※評価理由欄には、評価項目の総評及び評価の根拠となった事項等を具体的に記述する。  
 ※一次評価は、全確認項目において「水準どおり」の評価を受けた場合の合計点を「標準点」として、各確認項目の得点の合計点に基づき、次の4段階で評定を行う。  
 「S」:管理運営が優良であり、特筆すべき実績又は成果が認められた施設(「標準点の1.33倍(小数点以下切上)」点以上)  
 「A<sup>+</sup>」:管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設(「標準点の1.25倍(小数点以下切上)」点以上かつ「標準点の1.33倍(小数点以下切上)-1」点以下)  
 「A」:管理運営が良好であった施設(「標準点の0.88倍(小数点以下切捨)+1」点以上かつ「標準点の1.25倍(小数点以下切上)-1」点以下)  
 「B」:管理運営の一部において、良好でない点が認められた施設(「標準点の0.88倍(小数点以下切捨)」点以下)  
 ※各確認項目の評価の合計点にかかわらず、指定管理者の責に帰すべき事由により、①利用者等の生命・身体・財産に重大な損害が生じた場合、  
 ②施設運営に関連して法令・協定等に関する違反があった場合又は③その他公の施設の設置者としての都の信頼を損ねた場合は、評定は「B」とする。

特記事項	・特に評価すべき点や、特筆すべき成果(「S」評価の場合は必ず記入) ・努力が認められる点 ・一層の取組が望まれる点 ・その他
要改善事項等	・改善を要する点及び改善が望まれる点(「B」評価の場合は必ず記入) ※業務に必要とされる関係法令・協定等に関する違反、指定管理者の責に帰すべき事故、その他当該施設の管理運営に影響を及ぼすと考えられる事項が認められた場合は、その内容や改善策等を必ず記載すること ※当該年度中に改善された事項については、併せて改善内容を記載すること。また、今後改善を要する事項及び改善が望まれる事項については、様式4により改善に取り組むこと

※各確認項目の評価理由を基に、総合的かつ具体的に記述する。

【確認事項】

事業者の健全性	
---------	--

※財務諸表上から得られた情報や財務分析結果などを記述する。

特命要件の継続	特命要件の状況が継続しているか など	特命要件	
		有	無

※特命により指定管理者を選定している場合、特命要件を挙げ、各要件の継続の有無を確認する。

## 平成△年度 二次評価シート

環境局  
 施設名称：  
 指定管理者：

評価項目	評価
管理状況	
事業効果	
評定	

## 【評価の基準】

- S: 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設  
 A+: 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設  
 A: 管理運営が良好であった施設  
 B: 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

特記事項	
管理状況 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	
事業効果 (「S」又は「B」の場合は 必ず御記入ください。)	
その他	

## 平成△年度 総合評価シート

環境局  
 施設名称：  
 指定管理者：

一次評価	
二次評価	

総合評価	
------	--

## 【評価の基準】

- S: 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設  
 A+: 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設  
 A: 管理運営が良好であった施設  
 B: 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

特記事項	
管理状況 (「S」又は「B」の場合は 必ず記入すること。)	
事業効果 (「S」又は「B」の場合は 必ず記入すること。)	
その他	

## 平成△年度 要改善事項等の取組方針及び取組結果

施設名	指定管理者名	要改善事項等	取組方針	取組結果

※ 平成△+1年度以降に、要改善事項等に係る取組を行った施設について記載しています。

## 環境局指定管理者評価指針

(制 定)

平成 19 年 5 月 31 日付 19 環自緑第 222 号  
(一部改正)

平成 20 年 6 月 30 日付 20 環自緑第 270 号

平成 21 年 3 月 31 日付 20 環自緑第 1131 号

平成 22 年 6 月 3 日付 22 環自緑第 184 号

平成 23 年 5 月 18 日付 23 環自緑第 288 号

平成 24 年 5 月 29 日付 24 環自緑第 154 号

平成 25 年 5 月 30 日付 25 環自緑第 163 号

平成 27 年 5 月 14 日付 27 環自緑第 145 号

平成 29 年 5 月 2 日付 29 環自緑第 72 号

### 1 評価の目的

東京都自然公園条例（平成 14 年東京都条例第 95 号）第 66 条の 2 及び東京都都民の森条例（平成 2 年東京都条例第 62 号）第 12 条に基づき、指定管理者として指定を受けた者が管理運営する各施設について、施設の効率的かつ効果的な管理及び利用者サービスの向上を図ることを目的とする。

### 2 評価の実施

#### (1) 評価の対象事項

公の施設の管理運営状況とする。

#### (2) 評価の対象期間

4 月 1 日から翌年 3 月 31 日までの 1 年間とする。ただし、年度途中から新たに指定管理者制度を導入した場合、その管理期間が 6 箇月に満たないときは、翌年度分と併せて評価する。

#### (3) 指定の期間の最終年度の評価

指定管理者制度の運用の見直し（平成 22 年 3 月 総務局行政改革推進部）Ⅱ 2(6)イに基づき、指定の期間の最終年度の評価を実施し、公表することとする。

#### (4) 評価の回数

年 1 回とする。

#### (5) 評価の時期

(2)に定める評価の対象期間の翌年度8月末日までに実施する。

### 3 評価の手順

#### (1) 一次評価（自然環境部による客観的評価）

環境局緑施策推進担当部長は、4（3）①の定めるところにより一次評価シート（様式1）を用いて、履行確認、年度事業報告書、財務諸表（ただし、指定管理者が地方公共団体の場合は除く。）、指定管理者へのヒアリング等に基づき、一次評価を行う。

#### (2) 二次評価（評価委員会による専門的評価）

環境局長は、別に定めるところにより環境局指定管理者評価委員会（以下「評価委員会」という。）を設置する。

評価委員会は、（1）の一次評価を踏まえ、二次評価シート（様式2）を用いて、評価を行う。

評価に際しては、事業報告書等について、指定管理者からのヒアリングを行う。また、必要に応じて現場調査を実施する。

#### (3) 総合評価

環境局長は、（1）一次評価及び（2）二次評価を踏まえ、総合評価シート（様式3）を用いて、総合評価を決定する。

### 4 評価の項目、視点、基準等

#### (1) 評価項目

①管理状況、②事業効果の2項目とする。

#### (2) 評価の視点

##### ① 管理状況

###### ア 適切な管理の履行

・協定及び事業計画に沿って適切に管理が行われているか。

###### イ 安全性の確保

・施設の安全性は確保されているか。

###### ウ 法令等の遵守

・個人情報保護、報告等は適切に行われているか。

###### エ 財務・財産の状況

・適切な財務運営及び財産管理が行われているか。

##### ② 事業効果

###### ア 利用の状況

- ・ 事業計画どおりの利用状況となっているか。
- イ サービス内容の向上
  - ・ 事業内容、職員対応等について、利用者の反応はどうか。

③ 評価

①及び②の各評価の結果を基に、評価を行う。

(3) 評価の基準

① 一次評価

ア 管理状況及び事業効果

(1) の評価項目のうち、①管理状況及び②事業効果については、次の3段階により評価する。

- ・ 「水準を上回る」(達成度: おおむね110%以上)
- ・ 「水準どおり」
- ・ 「水準を下回る」(達成度: おおむね90%未満)

イ 評価

(ア) 評価方法

アの各確認項目の評価につき、「水準を上回る」を2点、「水準どおり」を1点、「水準を下回る」を0点と換算し、合計点を算出する。なお、確認項目の一部について、特に重視する事項をより確実に評価に反映するため、得点を2倍とする。

また、全確認項目において「水準どおり」の評価を受けた場合の合計点を「標準点」とする。

算出された合計点及び標準点に基づき、次の4段階により評価を行う。

- ・ 「S」(「標準点の1.33倍(小数点以下切上)」点以上)
- ・ 「A<sup>+</sup>」(「標準点の1.25倍(小数点以下切上)」点以上かつ「標準点の1.33倍(小数点以下切上) - 1」点以下)
- ・ 「A」(「標準点の0.88倍(小数点以下切捨) + 1」点以上かつ「標準点の1.25倍(小数点以下切上) - 1」点以下)
- ・ 「B」(「標準点の0.88倍(小数点以下切捨)」点以下)

(イ) その他

(ア) にかかわらず、指定管理者の責に帰すべき事由により、①利用者等の生命・身体・財産に重大な損害が生じた場合、②施設運営に関連して法令・協定等に関する違反があった場合又は③その他公の施設の設置者としての都の信頼を損ねた場合にあつては、評価は「B」とする。

② 二次評価及び総合評価

- ・ 「S」・・・管理運営が優良であり、特筆すべき実績又は成果が認められた施設

## 【資料9】

- ・「A<sup>+</sup>」・・・管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設
- ・「A」・・・管理運営が良好であった施設
- ・「B」・・・管理運営の一部において、良好ではない点が認められた施設

### (4) 特記事項

- ① 評価の基となった具体的な特記事項(特に評価すべき点や、特筆すべき成果、努力が認められる点、一層の取組が望まれる点及びその他特記事項)を記述する。
- ② 評価が「S」の場合は、特に評価すべき点や、特筆すべき成果を必ず記入する。

### (5) 要改善事項等

- ① 評価の基となった具体的な要改善事項等(改善を要する点及び改善が望まれる点)を記述する。
- ② 評価が「B」の場合は、改善を要する点及び改善が望まれる点を必ず記入する。
- ③ 特に、次の項目に該当する事項があった場合は、その内容や改善策等を必ず記載する。
  - ・業務に必要とされる関係法令・協定等に関する違反
  - ・指定管理者の責に帰すべき事故
  - ・その他当該施設の管理運営に影響を及ぼすと考えられる事項
- ④ 当該年度中に改善された事項については、併せて改善内容を記載する。
- ⑤ 今後改善を要する事項及び改善が望まれる事項については、要改善事項等の取組方針及び取組結果(様式4)により改善に取り組む。

### (6) 確認事項

一次評価において、「事業者の健全性」について確認を行い、当該確認の結果、問題が認められる場合には、評価委員会に必要な情報を提示し、意見を聴取する。

#### ※事業者の健全性の確認内容

- ・経営基盤は安定しているか。
- ・事業の継続が困難になるような状況に陥っていないか。
- ・将来的に経営状況の悪化が生じることが明らかな事象(事件、事故など)が発生していないか(発生している場合は、ヒアリングを行う。)

また、指定管理者を特命により選定した施設については、一次評価において分析した「特命要件の継続」の状況について、評価委員会に報告する。

5 評価結果の通知

環境局長は、3（3）により決定した総合評価の結果を、各指定管理者に通知するとともに、当該結果を踏まえた次年度以降の施設管理運営のあり方について、指定管理者から提案を受ける等、協議・意見交換を行う場を設置する。

なお、指定管理者は、通知された評価結果に異議等がある場合は、再評価を求めることができる。

また、環境局長は、改善が必要な場合及び改善が望まれる場合には指定管理者に対し、改善策の策定と速やかな実施を指示する。指定管理者の取組内容を確認・公表し、その結果を次年度の評価委員会に報告する。

6 総合評価の結果の公表

総合評価の結果については、施設名や評価内容、評価委員会委員の氏名等を公表する。

## 環境局指定管理者評価委員会設置要綱

### (目的)

第 1 条 この要綱は、環境局指定管理者評価指針（平成 19 年 5 月 31 日付 19 環自緑第 222 号）3（2）に基づき、東京都自然公園条例（平成 14 年東京都条例第 95 号）及び東京都都民の森条例（平成 2 年東京都条例第 62 号）で定める公の施設を管理運営する指定管理者を評価するため、環境局指定管理者評価委員会（以下「評価委員会」という。）の組織及び運営について必要な事項を定める。

### (所掌事項)

第 2 条 評価委員会は、公の施設の管理運営状況の評価に関する事項を所掌する。

### (評価委員会の構成)

第 3 条 委員会は、次の委員をもって構成する。

- (1) 環境局長（以下「局長」という。）が委嘱する学識経験者 3 名以上 5 名以内の者
  - (2) 環境局緑施策推進担当部長の職にある者
- 2 前項第 2 号に規定する委員がやむを得ない事情で欠席するときは、当該委員があらかじめ指名する東京都職員がその職務を代理する。
- 3 評価委員会に委員長を置き、第 1 項第 1 号に定める委員のうちから委員の互選によってこれを定める。

### (委員の任期)

第 4 条 委員の任期は、局長が委嘱する日からその日の属する年度の末日までとする。

### (委員長)

第 5 条 委員長は、評価委員会を代表し、会務を総理する。

- 2 委員長に事故があるときは、委員長があらかじめ指名する第 3 条第 1 項第 1 号の委員がその職務を代理する。

### (会議の招集)

第 6 条 評価委員会は、局長が招集する。

### (会議の定足数)

第 7 条 評価委員会は、過半数の委員が出席し、かつ、当該委員の過半数が外部委員である場合に成立する。

**(会議の公開)**

第 8 条 評価委員会の会議は、原則として公開するものとし、非公開とするときは、その根拠を明らかにする。なお、評価委員会の討議内容等については、事務処理の透明性確保等の観点から、議事録の作成等による記録の保持を行う。議事録は、原則として全文を、会議開催後速やかに公開する。これによらず、要旨による公開の場合は、審議の過程が分かるようにする。また、会議資料等、議事録以外の資料についても原則として公開する。

**(守秘義務)**

第 9 条 委員は、委員の職を通じて知り得た秘密を公表してはならない。その職を退いた後も同様とする。

**(庶務)**

第 10 条 評価委員会の庶務は、環境局自然環境部緑環境課において処理する。

附 則

この要綱は、平成 19 年 5 月 30 日から施行する。

附 則

この要綱は、平成 20 年 6 月 30 日から施行する。

附 則

この要綱は、平成 22 年 6 月 9 日から施行する。

附 則

この要綱は、平成 27 年 5 月 14 日から施行する。

附 則

この要綱は、平成 29 年 5 月 2 日から施行する。

環境局指定管理者評価委員会 委員名簿

氏名	役職名等
下村 彰男	東京大学大学院教授
塚本 瑞天	一般財団法人休暇村協会 常務理事
今村 まゆみ	観光まちづくりカウンセラー
橋本 俊哉	立教大学観光学部長
近藤 豊	東京都環境局自然環境部長

<参考資料>

## 指定管理者評価の状況

① 平成 29 年度東京都指定管理者の管理運営状況評価結果  
の公表について

② 平成 29 年度環境局指定管理者の管理運営状況評価結果  
の公表について

## 平成29年度東京都指定管理者の管理運営状況評価結果の公表について

平成29年度の東京都指定管理者による公の施設の管理運営状況について、施設を所管する各局による評価結果がまとまりましたので、お知らせいたします。

### 1 評価の目的

本評価は、管理の履行状況、安全管理、法令遵守、サービスの利用状況、行政目的の達成といった観点から指定管理者の業務実施状況等について第三者の視点を含めた評価を行い、その結果を今後の施設管理運営に反映していくことで都民サービスの向上を図っていくことを目的としています。

### 2 評価の方法

毎年度、施設を所管する都の各局が、指定管理者が提出する履行確認書の確認・分析、利用者アンケート、ヒアリング、実地調査等を実施した上で一次評価を行います。

さらに、その結果をもとに、施設特性に応じて設置した過半数が外部委員により構成される評価委員会で行う二次評価を踏まえて各局が評価結果を決定し、公表するものです。(※評価の観点については、資料1参照)

### 3 評価対象施設数

200施設  
(※都営住宅等は1施設として扱っています。)

### 4 評価結果

評価区分S	10施設	管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果
評価区分A+	39施設	管理運営が良好であり、様々な点で優れた取組
評価区分A	150施設	管理運営が良好
評価区分B	1施設	管理運営の一部が良好でない

(※詳細は資料2参照)

### 5 評価結果の活用

本評価は、指定管理者が改善すべき点、優れている点を認識し、日常サービスのチェックや改善に継続的に取り組んでいくことを促す取組です。今後とも評価の適正性・客観性を確保しつつ、評価結果を踏まえた適正な施設の管理運営を進め、都民サービスの向上に取り組んでいきます。

## 6 主な取組事例

- ・ 改修工事による休館中も東京都美術館等の他施設と連携した講座等を企画・実施し、学びの環境を提供した。また、ホームページに常設展示室内を 360 度パノラマで見られる機能を新設するなど施設の魅力を広く発信した。(東京都江戸東京博物館)
- ・ 入居者からの各種手続きを受け付ける「窓口センター」において、英語・中国語による申請書記入例の作成や多言語翻訳機の導入を行い、日本語が不自由な外国籍居住者でもスムーズに手続きできる環境を整えた。(都営住宅等)
- ・ 人気の庭園のライトアップ事業や外国語対応のイベントの新規展開等により過去最高の入場者数を記録。貴重木であるしだれ桜の樹木診断や土壌改良により花付きを回復させる等、保全活動にも積極的に取り組んだ。(東京都立六義園)

## 7 施設別の評価結果について

今回、評価を実施した各施設（200施設）の評価結果については、以下のホームページからご覧ください。

所管局名	ホームページアドレス
総務局（東京都人権プラザ）	<a href="http://www.soumu.metro.tokyo.jp/10jinken/tobira/plaza.html">http://www.soumu.metro.tokyo.jp/10jinken/tobira/plaza.html</a>
生活文化局（東京都江戸東京博物館等）	<a href="http://www.seikatubunka.metro.tokyo.jp/bunka/bunka_shisetsu/000000245.html">http://www.seikatubunka.metro.tokyo.jp/bunka/bunka_shisetsu/000000245.html</a>
オリンピック・パラリンピック準備局（東京体育館等）	<a href="http://www.sports-tokyo.info/results2018.html">http://www.sports-tokyo.info/results2018.html</a>
都市整備局（都営住宅等）	<a href="http://www.toshiseibi.metro.tokyo.jp/juutaku_kiei/260toei1_05.htm">http://www.toshiseibi.metro.tokyo.jp/juutaku_kiei/260toei1_05.htm</a>
環境局（東京都立奥多摩湖畔公園山のふるさと村等）	<a href="http://www.kankyo.metro.tokyo.jp/naturepark/know/shiteikanrisha/oshirase/400200100a20180621165950144.html">http://www.kankyo.metro.tokyo.jp/naturepark/know/shiteikanrisha/oshirase/400200100a20180621165950144.html</a>
福祉保健局（東京都リハビリテーション病院等）	<a href="http://www.fukushihoken.metro.tokyo.jp/kiban/kanridantaitou/shiteikanrisyaseido.html">http://www.fukushihoken.metro.tokyo.jp/kiban/kanridantaitou/shiteikanrisyaseido.html</a>
産業労働局（東京都立産業貿易センター等）	<a href="http://www.sangyo-rodo.metro.tokyo.jp/about/shiteikanrisya/">http://www.sangyo-rodo.metro.tokyo.jp/about/shiteikanrisya/</a>
建設局（東京都八重洲駐車場等）	<a href="http://www.kensetsu.metro.tokyo.jp/hyouka/hyouka_h29.html">http://www.kensetsu.metro.tokyo.jp/hyouka/hyouka_h29.html</a>
港湾局（晴海客船ターミナル等）	<a href="http://www.kouwan.metro.tokyo.jp/jigyo/shiteikanrisya/shitei-hiyouka/index.html">http://www.kouwan.metro.tokyo.jp/jigyo/shiteikanrisya/shitei-hiyouka/index.html</a>
教育庁（東京都立埋蔵文化財調査センター）	<a href="http://www.kyoiku.metro.tokyo.jp/press/press_release/2018/release20180919.html">http://www.kyoiku.metro.tokyo.jp/press/press_release/2018/release20180919.html</a>

総務局行政改革推進部のホームページでも、各施設の一次評価・二次評価を含めた評価結果を局別にご覧いただけます。

<http://www.soumu.metro.tokyo.jp/02gyokaku/shiteikanrisyaseido.html>

- 評価制度に関する問合せ先  
総務局行政改革推進部行政改革課  
電話 03-5320-7912
- 評価結果・評価内容に関する問合せ先  
各施設所管局所管課（各局の評価結果資料をご覧ください。）

## 評価の観点

項目	細項目	内容	主な調査方法
管理状況	適切な管理の履行	○ 協定や事業計画に沿った管理が適切に履行されているか ・業務の履行(清掃・巡回の回数など)は適切か ・人員配置は適切か ・協定や事業計画どおりの管理となっているか など	事業報告書 実地調査
	安全性の確保	○ 施設の安全性は確保されているか ・施設の安全性は確保されているか ・事業者の責に帰す事故が発生したか など	ヒアリング 実地調査
	法令等の遵守	○ 個人情報保護、報告等は適切に行われているか ・個人情報保護は適切に行なわれているか ・情報公開は適切に行なわれているか ・都への報告は適時、適切にされているか など	事業報告書 ヒアリング
	適切な財務・財産管理	○ 適切な財務運営・財産管理が行われているか ・建物や器具の破損、物品の紛失等はあるか など	ヒアリング 実地調査
事業効果	事業の取組	○ 事業計画どおりのサービスが提供されているか ・事業の企画、実施、成果は計画どおりか など	事業報告書 ヒアリング
	利用の状況	○ 事業計画どおりの利用状況となっているか ・利用者数は事業計画どおりか(環境の変化など外部要因を考慮) など	履行確認書 事業報告書
	利用者の反応	○ 利用者の満足を得られているか ・職員の接客対応、利用条件等は適切か など	アンケート
	行政目的の達成	○ 行政と連携を図り施設の目的を達成しているか ・施設の目的を達成しているか、 ・都及び関係機関等との連携が適切に行われているか など	事業報告書 ヒアリング

※ 上記の評価項目は、一般的なものであり、各施設の特性等に応じて変更することができるものとします。

## 平成29年度 東京都指定管理者管理運営状況評価結果一覧

## 【評価区分S：管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設】（10施設）

施設名	指定管理者名	指定期間	問合せ先
東京都江戸東京博物館	公益財団法人 東京都歴史文化財団	H29.4.1 ~ H33.3.31	生活文化局文化振興部企画調整課 03-5388-3146
東京都美術館			
都営住宅等	東京都住宅供給公社	H26.4.1 ~ H31.3.31	都市整備局都営住宅経営部経営企画課 03-5320-4977
東京都立小峰公園	公益財団法人 東京都公園協会	H25.4.1 ~ H30.3.31	環境局自然環境部緑環境課 03-5388-3538
東京都宝町駐車場	公益財団法人 東京都道路整備保全公社	H28.4.1 ~ H33.3.31	建設局道路管理部管理課 03-5320-5272
東京都立秋留台公園	公益財団法人 東京都公園協会	H28.4.1 ~ H38.3.31	建設局公園緑地部管理課 03-5320-5362
東京都立野山北・六道山公園	西武・狭山丘陵パートナーズ	H28.4.1 ~ H35.3.31	
東京都立浜離宮恩賜庭園	公益財団法人 東京都公園協会	H28.4.1 ~ H38.3.31	
東京都立六義園	若洲シーサイドパークグループ	H25.4.1 ~ H32.3.31	港湾局臨海開発部海上公園課 03-5320-5575
東京都立若洲海浜公園			

## 【評価区分A+：管理運営が良好であり、様々な点で優れた取組が認められた施設】（39施設）

施設名	指定管理者名	指定期間	問合せ先
東京都写真美術館	公益財団法人 東京都歴史文化財団	H29.4.1 ~ H33.3.31	生活文化局文化振興部企画調整課 03-5388-3146
東京都現代美術館			
東京文化会館			
東京芸術劇場			
東京体育館	公益財団法人 東京都スポーツ文化事業団グループ	H28.4.1 ~ H35.3.31	オリンピック・パラリンピック準備局 スポーツ推進部調整課 03-5320-7773
駒沢オリンピック公園総合運動場	公益財団法人 東京都スポーツ文化事業団	H26.4.1 ~ H31.3.31	
東京辰巳国際水泳場	オーエンス・セントラル・都水協・事業団グループ	H28.4.1 ~ H35.3.31	
東京都立大島公園海のふるさと村	大島町	H27.4.1 ~ H30.3.31	環境局自然環境部緑環境課 03-5388-3538
東京都立多幸湾公園	神津島村	H27.4.1 ~ H30.3.31	
東京都奥多摩ビジターセンター	公益財団法人 東京都公園協会	H27.4.1 ~ H32.3.31	
東京都小笠原ビジターセンター	公益財団法人 東京都公園協会	H28.4.1 ~ H35.3.31	
東京都奥多摩都民の森	奥多摩町	H27.4.1 ~ H30.3.31	
東京都立産業貿易センター（台東館）	公益財団法人 東京都中小企業振興公社	H28.4.1 ~ H33.3.31	産業労働局商工部経営支援課 03-5320-4808
東京都立食品技術センター	公益財団法人 東京都農林水産振興財団	H28.4.1 ~ H33.3.31	産業労働局農林水産部調整課 03-5320-4818
東京都八重洲駐車場	公益財団法人 東京都道路整備保全公社	H28.4.1 ~ H33.3.31	建設局道路管理部管理課 03-5320-5272
東京都日本橋駐車場			
東京都新京橋駐車場			
東京都東銀座駐車場			

施設名	指定管理者名	指定期間	問合せ先
東京都立葛西臨海公園	公益財団法人 東京都公園協会	H28.4.1 ~ H30.3.31	建設局公園緑地部管理課 03-5320-5362
東京都立日比谷公園	東京南部パークスグループ	H28.4.1 ~ H35.3.31	
東京都立小山内裏公園	公益財団法人 東京都公園協会	H28.4.1 ~ H35.3.31	
東京都立浅間山公園	西武・武蔵野パートナーズ	H28.4.1 ~ H35.3.31	
東京都立野川公園			
東京都立武蔵国分寺公園	西武・多摩部の公園パートナーズ	H28.4.1 ~ H35.3.31	
東京都立陵南公園			
東京都立小宮公園	公益財団法人 東京都公園協会	H28.4.1 ~ H38.3.31	
東京都立旧岩崎邸庭園	公益財団法人 東京動物園協会	H28.4.1 ~ H38.3.31	
東京都谷中霊園	公益財団法人 東京都公園協会	H28.4.1 ~ H38.3.31	
東京都八王子霊園			
東京都青山葬儀所	日比谷花壇グループ	H28.4.1 ~ H33.3.31	
東京都瑞江葬儀所	公益財団法人 東京都公園協会	H28.4.1 ~ H31.3.31	
東京都立東京港野鳥公園	東京港野鳥公園グループ	H28.4.1 ~ H35.3.31	
東京都立大井ふ頭中央海浜公園	アメニス海上南部地区グループ	H28.4.1 ~ H35.3.31	
東京都立辰巳の森海浜公園	東京港埠頭株式会社	H28.4.1 ~ H35.3.31	
東京都立新木場公園	東京臨海副都心グループ	H28.4.1 ~ H38.3.31	
東京都立お台場海浜公園			
東京都立シンボルプロムナード公園	公益財団法人 東京都スポーツ文化事業団	H28.4.1 ~ H33.3.31	教育庁地域教育支援部管理課 03-5320-6851

【評価区分A：管理運営が良好な施設】（150施設）

施設名	指定管理者名	指定期間	問合せ先
東京都人権プラザ（本館・分館）	公益財団法人 東京都人権啓発センター	H28.4.1 ~ H30.3.31	総務局人権部人権施策推進課 03-5388-2588
東京武道館	公益財団法人 東京都スポーツ文化事業団グループ	H28.4.1 ~ H35.3.31	オリンピック・パラリンピック準備局 スポーツ推進部調整課 03-5320-7773
有明テニスの森公園テニス施設	有明テニス・マネージメントチーム	H28.4.1 ~ H35.3.31	
武蔵野の森総合スポーツプラザ	東京スタジアムグループ	H29.11.1 ~ H35.3.31	
若洲海浜公園ヨット訓練所	若洲シーサイドパークグループ	H25.4.1 ~ H32.3.31	
東京都障害者総合スポーツセンター	公益社団法人 東京都障害者スポーツ協会	H28.4.1 ~ H38.3.31	環境局自然環境部緑環境課 03-5388-3538
東京都多摩障害者スポーツセンター			
東京都立奥多摩湖畔公園山のふるさと村	奥多摩町	H27.4.1 ~ H30.3.31	
東京都檜原都民の森	檜原村	H27.4.1 ~ H30.3.31	

施設名	指定管理者名	指定期間	問合せ先
東京都リハビリテーション病院	公益社団法人 東京都医師会	H28.4.1 ~ H33.3.31	○評価の全般に関すること 福祉保健局総務部企画政策課 03-5320-4204 ○施設の評価の詳細に関すること 福祉保健局医療政策部医療政策課 03-5320-4417
東京都立心身障害者口腔保健センター	公益社団法人 東京都歯科医師会	H28.4.1 ~ H33.3.31	○評価の全般に関すること 福祉保健局総務部企画政策課 03-5320-4204 ○施設の評価の詳細に関すること 福祉保健局医療政策部医療政策課 03-5320-4433
東京都石神井学園	社会福祉法人 東京都社会福祉事業団	H27.4.1 ~ H32.3.31	○評価の全般に関すること 福祉保健局総務部企画政策課 03-5320-4204
東京都小山児童学園			
東京都船形学園	社会福祉法人 東京都社会福祉事業団	H27.4.1 ~ H30.3.31	○各施設の評価の詳細に関すること 福祉保健局少子社会対策部育成支援課 03-5320-4134
東京都八街学園			
東京都勝山学園			
東京都片瀬学園	社会福祉法人 東京アフターケア協会	H27.4.1 ~ H30.3.31	○評価の全般に関すること 福祉保健局総務部企画政策課 03-5320-4204
東京都清瀬喜望園			
東京都八王子福祉園	社会福祉法人 東京都社会福祉事業団	H27.4.1 ~ H30.3.31	○各施設の評価の詳細に関すること 福祉保健局障害者施策推進部 施設サービス支援課 03-5320-4159
東京都七生福祉園			
東京都千葉福祉園	社会福祉法人 全国重症心身障害児（者）を守る会	H28.4.1 ~ H38.3.31	○評価の全般に関すること 福祉保健局総務部企画政策課 03-5320-4204
東京都立東大和療育センター（分園よつぎ療育園）			
東京都立東部療育センター	社会福祉法人 全国重症心身障害児（者）を守る会	H27.4.1 ~ H32.3.31	○各施設の評価の詳細に関すること 福祉保健局障害者施策推進部 施設サービス支援課 03-5320-4376
東京都しごとセンター	公益財団法人 東京しごと財団	H28.4.1 ~ H38.3.31	産業労働局雇用就業部就業推進課 03-5320-4708
東京都板橋四ツ又駐車場	公益財団法人 東京都道路整備保全公社	H28.4.1 ~ H33.3.31	建設局道路管理部管理課 03-5320-5272

施設名	指定管理者名	指定期間	問合せ先
東京都立東白鬚公園	公益財団法人 東京都公園協会	H28. 4. 1 ~ H38. 3. 31	建設局公園緑地部管理課 03-5320-5362
東京都立木場公園			
東京都立砧公園			
東京都立駒沢オリンピック公園			
東京都立代々木公園			
東京都立善福寺川緑地			
東京都立和田堀公園			
東京都立汐入公園			
東京都立城北中央公園			
東京都立光が丘公園			
東京都立舎人公園			
東京都立水元公園			
東京都立篠崎公園			
東京都立武蔵野中央公園			
東京都立府中の森公園			
東京都立武蔵野の森公園			
東京都立小金井公園			
東京都立東村山中央公園			
東京都立東大和南公園			
東京都立猿江恩賜公園	アメニス東部地区グループ	H28. 4. 1 ~ H35. 3. 31	建設局公園緑地部管理課 03-5320-5362
東京都立亀戸中央公園			
東京都立尾久の原公園			
東京都立東綾瀬公園			
東京都立中川公園			
東京都立大島小松川公園			
東京都立宇喜田公園	東京南部パークスグループ	H28. 4. 1 ~ H35. 3. 31	建設局公園緑地部管理課 03-5320-5362
東京都立芝公園			
東京都立青山公園			
東京都立林試の森公園			
東京都立蘆花恒春園			
東京都立祖師谷公園			
日比谷公園大音楽堂			
東京都立戸山公園	公益財団法人 東京都公園協会	H28. 4. 1 ~ H35. 3. 31	建設局公園緑地部管理課 03-5320-5362
東京都立善福寺公園			
東京都立浮間公園			
東京都立赤塚公園			
東京都立石神井公園			
東京都立大泉中央公園			

施設名	指定管理者名	指定期間	問合せ先
東京都立狭山公園	西武・狭山丘陵パートナーズ	H28.4.1 ~ H35.3.31	建設局公園緑地部管理課 03-5320-5362
東京都立八国山緑地			
東京都立東大和公園			
東京都立中藤公園			
東京都立長沼公園	公益財団法人 東京都公園協会	H28.4.1 ~ H35.3.31	
東京都立平山城址公園			
東京都立小山田緑地			
東京都立桜ヶ丘公園			
東京都立武蔵野公園	西武・武蔵野パートナーズ	H28.4.1 ~ H35.3.31	
東京都立狭山・境緑道			
東京都立玉川上水緑道			
東京都立東伏見公園			
東京都立六仙公園	西武・多摩部の公園パートナーズ	H28.4.1 ~ H35.3.31	
東京都立滝山公園			
東京都立大戸緑地			
東京都立夢の島公園			
東京都立夢の島熱帯植物館	アメニス夢の島グループ	H28.4.1 ~ H35.3.31	
東京都立大神山公園	公益財団法人 東京都公園協会	H28.4.1 ~ H35.3.31	
東京都立旧芝離宮恩賜庭園	公益財団法人 東京都公園協会	H28.4.1 ~ H38.3.31	
東京都立小石川後樂園			
東京都立向島百花園			
東京都立清澄庭園			
東京都立旧古河庭園			
東京都立殿ヶ谷戸庭園			
東京都立神代植物公園	公益財団法人 東京都公園協会	H28.4.1 ~ H38.3.31	
東京都立潮風公園	東京臨海副都心グループ	H28.4.1 ~ H38.3.31	
東京都立台場公園			
東京都立横網町公園	公益財団法人 東京都慰霊協会	H28.4.1 ~ H33.3.31	
東京臨海広域防災公園	西武造園(株)・(株)NHKアート共同体	H28.4.1 ~ H32.1.31	
東京都恩賜上野動物園	公益財団法人 東京動物園協会	H28.4.1 ~ H38.3.31	
東京都立多摩動物公園		H28.4.1 ~ H38.3.31	
東京都葛西臨海水族園		H28.4.1 ~ H35.3.31	
東京都青山霊園	公益財団法人 東京都公園協会	H28.4.1 ~ H38.3.31	
東京都雑司ヶ谷霊園			
東京都染井霊園			
東京都八柱霊園			
東京都多磨霊園			
東京都小平霊園			

施設名	指定管理者名	指定期間	問合せ先
晴海客船ターミナル	東京港埠頭株式会社	H28.4.1 ~ H33.3.31	東京港管理事務所ふ頭運営課 03-5463-0219
有明客船ターミナル			
有明小型船発着所浮棧橋			
青海客船ターミナル			
青海小型船発着所浮棧橋			
竹芝客船ターミナル	東京港埠頭・テレポートセンターグループ	H28.4.1 ~ H33.3.31	
竹芝ふ頭船舶給水施設（岸壁給水施設）	東京港埠頭株式会社	H28.4.1 ~ H33.3.31	
日の出ふ頭船舶給水施設（岸壁給水施設）			
芝浦ふ頭船舶給水施設（岸壁給水施設）			
晴海ふ頭船舶給水施設（岸壁給水施設）			
月島ふ頭船舶給水施設（岸壁給水施設）			
辰巳ふ頭船舶給水施設（岸壁給水施設）			
運搬給水施設	東京港埠頭株式会社	H29.4.1 ~ H34.3.31	
品川ふ頭外貿岸壁			
品川ふ頭外貿棧橋			
青海ふ頭岸壁			
青海ふ頭棧橋	東京港埠頭株式会社	H29.11.1 ~ H34.3.31	
中央防波堤外側ふ頭棧橋（Y1）			
東京都立城南島海浜公園	アメニス海上南部地区グループ	H28.4.1 ~ H35.3.31	港湾局臨海開発部海上公園課 03-5320-5575
東京都立品川北ふ頭公園			
東京都立コンテナふ頭公園			
東京都立みなとが丘ふ頭公園			
東京都立東海ふ頭公園			
東京都立京浜島ふ頭公園			
東京都立城南島ふ頭公園			
東京都立京浜島つばさ公園			
東京都立京浜運河緑道公園			
東京都立大井ふ頭緑道公園			
東京都立東海緑道公園			
東京都立京浜島緑道公園			
東京都立城南島緑道公園			
東京都立芝浦南ふ頭公園			
東京都立晴海ふ頭公園	東京港埠頭株式会社	H28.4.1 ~ H35.3.31	
東京都立春海橋公園			
東京都立辰巳の森緑道公園			
東京都立夢の島緑道公園			
東京都立新木場緑道公園			

施設名	指定管理者名	指定期間	問合せ先
東京都立有明西ふ頭公園	東京臨海副都心グループ	H28.4.1 ~ H38.3.31	港湾局臨海開発部海上公園課 03-5320-5575
東京都立水の広場公園			
東京都立青海北ふ頭公園			
東京都立青海中央ふ頭公園			
東京都立青海南ふ頭公園			
東京都立暁ふ頭公園			
東京都立東八潮緑道公園			
東京都立青海緑道公園			
東京都立有明北緑道公園			
東京都立葛西海浜公園	公益財団法人 東京都公園協会	H30.4.1 ~ H33.3.31	
東京都八丈島空港	八丈島空港ターミナルビル株式会社	H28.4.1 ~ H33.3.31	港湾局離島港湾部管理課 03-5320-5651
二見漁港岸壁外9施設	小笠原島漁業協同組合	H28.4.1 ~ H33.3.31	

【評価区分B：管理運営の一部が良好でない施設】（1施設）

施設名	指定管理者名	指定期間	問合せ先
東京都東村山福祉園	社会福祉法人 東京都社会福祉事業団	H27.4.1 ~ H30.3.31	○評価の全般に関すること 福祉保健局総務部企画政策課 03-5320-4204  ○各施設の評価の詳細に関すること 福祉保健局障害者施策推進部 施設サービス支援課 03-5320-4159

平成 29 年度指定管理者管理運営状況評価結果について  
(自然公園施設・都民の森)

東京都では、指定管理者制度を導入した公の施設の管理運営状況について、第三者の視点を含めた評価を実施しています。

このたび、平成 29 年度の評価結果がまとまりましたので、お知らせいたします。

1 評価の目的

評価は、管理の履行状況、安全管理、法令遵守、サービスの利用状況といった観点から指定管理者の業務実施状況等を評価し、その結果を今後の施設管理運営に反映していくことで都民サービスの向上を図っていくことを目的としています。

2 評価の方法

指定管理者の年間を通じた施設の管理運営状況について、毎年度終了後、環境局が一次評価を行い、外部委員を含む評価委員会の評価を経て、最終的な評価を決定します。

3 評価の概要

(1) 評価基準 (4 段階)

総合評価	内容
S	管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設
A <sup>+</sup>	管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設
A	管理運営が良好であった施設
B	管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

評価の観点については別紙 1 のとおり。

(2) 評価委員会名及び委員構成

評価委員会	対象施設	委員構成
環境局指定管理者 評価委員会	東京都立大島公園海のふるさと村等 8 施設	外部委員 4 名(学識経験者等 4 名) 内部委員 1 名(東京都職員)

評価委員会委員の氏名については別紙 2 のとおり。

(3) 評価結果

	S	A <sup>+</sup>	A	B	計
東京都立大島公園海のふるさと村等 8 施設	1 施設	5 施設	2 施設	—	8 施設

各施設の評価は別紙 3 のとおり。

[問い合わせ先]環境局自然環境部緑環境課 根来  
03-5388-3538 (内線42-680)

## 評価の観点

項目	細項目	内容
管理状況	適切な管理の履行	○協定や事業計画に沿った管理が適切に履行されているか  ・業務の履行（清掃・巡回の回数など）は適切か ・人員配置は適切か ・協定や事業計画どおりの管理となっているか など
	安全性の確保	○施設の安全性は確保されているか  ・施設の安全性は確保されているか ・事業者の責に帰す事故が発生したか など
	法令等の遵守	○個人情報保護、報告等は適切に行われているか  ・個人情報保護は適切に行われているか ・情報公開は適切に行われているか ・都への報告は適時、適切にされているか など
	適切な財務・財産管理	○適切な財務運営・財産管理が行われているか  ・建物や器具の破損、物品の紛失等はあるか など
事業効果	事業の取組	○事業計画どおりのサービスが提供されているか  ・事業の企画、実施、成果は計画どおりか など
	利用の状況	○事業計画どおりの利用状況となっているか  ・利用者数は事業計画どおりか（環境の変化など外部要因を考慮） など
	利用者の反応	○利用者の満足を得られているか  ・職員の接客対応、利用条件等は適切か など
	行政目的の達成	○行政と連携を図り施設の目的を達成しているか  ・施設の目的を達成しているか、 ・都及び関係機関等との連携が適切に行われているか など

## 評価委員会委員名簿

評価委員会名	委員氏名	役職名
環境局指定管理者 評価委員会	下村 彰男	東京大学大学院教授
	塚本 瑞天	一般財団法人休暇村協会 常務理事
	今村 まゆみ	観光まちづくりカウンセラー
	橋本 俊哉	立教大学観光学部長
	金子 亨	環境局緑施策推進担当部長

## 平成 29 年度指定管理者管理運営状況評価 評価結果一覧

施設名	所在地	指定管理者名	指定期間	総合評価	評価内容
東京都立大島公園海のふるさと村	大島町	大島町	3年 (平成27年度～ 平成29年度)	A+	<p><b>【管理状況】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>施設の老朽化が進む中でおおむね維持管理は適切に行われ、トイレの汚れも見回り清掃により清潔な状態を保てるようになった。</li> <li>施設内の照明のLED化など、快適な環境づくりのための整備も行った。</li> <li>ベンチの補修やキャンプ場のフリーテントサイトでの修理改善を自前で行い、経費削減に努めている。</li> </ul> <p><b>【事業効果】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ホームページのリニューアルや、入浴時間・消灯時間の延長など、利用者のニーズを反映した改善を行い、顧客満足度を上げる前向きな取組が行われた。その結果、満足度向上や集客数アップにつながったことは評価に値する。</li> <li>接遇の向上や職員同士の情報を共有できる仕組みを導入している。</li> <li>H28年から始めた「島内高齢者日帰り教室」は、島内の高齢者の方々との距離を近づけることに貢献している。</li> <li>利用者数が大きく伸びている点は評価できるが、その伸びがどのような事業努力によるものなのか、要因をしっかりと分析し、より利用客の目線からの施策に生かしていくことが必要。</li> </ul>

東京都小笠原ビジターセンター	小笠原村	公益財団法人 東京都公園協会	7年 (平成28年度～ 平成34年度)	A+	<b>【管理状況】</b> ・安全性を確保し、施設の維持管理はおおむね計画どおり実施されている。 <b>【事業効果】</b> ・積極的な広報活動により、利用者が増加している。 ・地域の公的・民間セクターと上手く連携している点が評価できる。 ・ホワイトボード等を用いて外国人・障害者・健常者への説明を行う利用しやすい環境作りに取り組んでいる。 ・地元住民に対して企画展示や講演会を行うなど、地元住民を意識した活動を行い、それを閑散期の集客にもつなげる工夫がみられる。 ・職員が上級救命認定を受けるなどし、事故を未然に防ぐ体制が評価できる。 ・展示や講演のみならず、小笠原ならではの自然や風習にフォーカスしたプログラムも考案してほしい。(特に体験を意識したプログラム)
----------------	------	-------------------	---------------------------	----	--

## 平成 29 年度指定管理者管理運営状況評価 評価結果一覧

施設名	所在地	指定管理者名	指定期間	総合評価	評価内容
東京都立小峰公園	あきる野市	公益財団法人 東京都公園協会	5年 (平成25年度～ 平成29年度)	S	<p><b>【管理状況】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ボランティアや地域とのあり方について試行錯誤しながらも良好な関係を築いている点が評価できる。</li> <li>・選択的除草マニュアルの作成などきめ細かな管理により、生物多様性や希少種の保全に貢献している。</li> <li>・園内の新たな解説資源を見つけ、解説サインを新規に設置していくことで、利用者に園内散策の楽しさを提供している。</li> <li>・常勤・非常勤の区別なくスタッフの意思疎通が図れる体制が確立している。</li> </ul> <p><b>【事業効果】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・利用状況をしっかりと把握し、その要因の分析や打開方策についても検討されている。多彩なプログラム展開が工夫され、課題であった地域の歴史や文化に関わるプログラムも開発されている点が評価される。</li> <li>・既存の体験プログラムを少人数で運営しながら、そのうえ住民や他団体との連携により、新たなプログラムにチャレンジしている点は評価できる。</li> <li>・アンケート台や協力を呼びかける掲示物をリニューアルすることで、アンケートの回収数を大幅に伸ばすことに成功した。</li> <li>・生活介護施設や小学校の特別支援学級等を対象としたオーダーメイド自然教室も数多く開催することで、多様な対象者へのプログラム提供に成功している。</li> <li>・季節に合わせた散策コースの提案や、サインポストの番号からそこで見られる植物がわかるコーナーを設けるなど、新たなセルフガイドシステムを導入し、利便性が更に向上するなど質の高いサービス提供に努めた。</li> </ul>

東京都奥多摩ビジターセンター	奥多摩町	公益財団法人 東京都公園協会	5年 (平成27年度～ 平成31年度)	A+	<p><b>【管理状況】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・管理状況は良好で施設の維持管理はおおむね計画どおりに実施されている。</li> <li>・イベント時に開館時間を延長するなど、利用者の立場に立った運営がなされている。</li> <li>・年々増加している外国人観光客への対応もできている。</li> </ul> <p><b>【事業効果】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・多様なツールを活用し、実踏調査をさらに多くの回数実施することでデータを更新し、利用者のレベルに応じたきめ細かな注意喚起をするなど、広範な奥多摩地域をカバーした登山の安全性の確保に留意している。また、公開講座は初心者から上級者まで、幅広い利用者層から高評価を受けた。</li> <li>・館内では“奥多摩の達人”を紹介する展示を始めたほか、新設した地域情報発信コーナーでは雲取山や奥多摩の暮らしをテーマとした写真展を行うなど、「奥多摩の地域と結びついた展示」を意識して導入している。</li> <li>・町民向けツアーを実施することで、参加者が地域の魅力について理解を深め、環境保全意識の向上を働きかける取組を導入した。</li> <li>・登山用品店や、都心でのイベントの出店、JR駅貼りポスターなど、情報発信への取組も、積極的に行った。</li> </ul>
----------------	------	-------------------	---------------------------	----	---

## 平成 29 年度指定管理者管理運営状況評価 評価結果一覧

施設名	所在地	指定管理者名	指定期間	総合評価	評価内容
東京都立多幸湾公園	神津島村	神津島村	3年 (平成27年度～ 平成29年度)	A+	<p><b>【管理状況】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>鍋・食器類等は、除菌処理がなされて貸出しされているが、見た目もきわめて清潔な状態に管理されている。</li> <li>毛虫対策、雑草対策、冬季の湯たんぽの貸出しなど、きめ細やかな対策がとられているほか、新たに扇風機設置、ファイヤーサークルでの水道設置など、絶え間ない施設改善に取り組んでいる。</li> <li>スタッフ同士のコミュニケーションやホスピタリティに関する意識の統一がなされており、宿泊者への声掛けが浸透している。それを通して把握できた情報を、リスク管理やサービス向上に生かしている点が優れている。</li> </ul> <p><b>【事業効果】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>「神の島」「星空」など、神津島ならではの地域資源を活用したプログラムをコツコツと増やし、ブランド化への取組がなされている。</li> <li>宿泊者の要望に応じて売店の品揃えがなされているほか、要望に沿って予約や島内の商店から配達するなど、宿泊者の目線でニーズのあるものを販売する仕組みが確立されている。</li> <li>島外対象の自然教室では、阿波命神社に参拝する儀式などを導入し、島内の小学生を対象とする自然教室では地域に根ざした昔からの伝統を子どもたちに伝えるなど、神津島でしか味わえない・出来ない体験を提供している。</li> </ul>

東京都檜原都民の森	檜原村	檜原村	3年 (平成27年 度～ 平成29年 度)	A	<p><b>【管理状況】</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>・安全性を確保し、管理状況は良好で、施設の維持管理はおおむね計画どおりに実施されている。</li><li>・シルバー人材センターを活用し、清掃面での向上を図った。</li></ul> <p><b>【事業効果】</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>・花の咲き具合など旬の情報を適切に提供すれば利用者にとっても利便性が向上する。</li><li>・ツリークライミングなどの新たな魅力を創出した自然体験プログラムへのチャレンジや、オフ期の対策に、一定の集客効果を感じられる。</li><li>・フェイスブックの更新を頻繁に実施している点も評価に値する。</li><li>・都内のイベントにおいて施設で作成した木工品を展示配布するなど、施設のPR、情報発信に努めた。</li><li>・東京の山間部として、地域の生活文化や江戸や東京との関わりの歴史に関する情報を提供すること、また、関連諸施設と連携して地域への宿泊利用を促すプログラムの企画・開発を進めていく必要がある。</li></ul>
-----------	-----	-----	-----------------------------------	---	--

## 平成 29 年度指定管理者管理運営状況評価 評価結果一覧

施設名	所在地	指定管理者名	指定期間	総合評価	評価内容
東京都立奥多摩湖畔公園山のふるさと村	奥多摩町	奥多摩町	3年 (平成27年度～ 平成29年度)	A	<p><b>【管理状況】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・安全性を確保し、管理状況は良好で、施設の維持管理はおおむね計画どおりに実施されている。</li> <li>・屋外の階段やケビンのデッキなど、順次修繕を進めている。安全面の視点から、引き続き修繕が必要な箇所を点検し、修繕を進めてほしい。</li> </ul> <p><b>【事業効果】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・季節の祭りにおいて、地域伝統芸能を来園者に披露したり、地元漁協、地元物産店などと連携し、またイベント時の指導員として、専門知識と技術をもった地元住民を活用するなど、地域振興に貢献している。</li> <li>・地元の素材を活用しアピールすれば、関係団体との連携も進み、奥多摩の魅力を PR する手段ともなり、利用者には奥多摩の手作り記念品を持ち帰れることになる。付加価値をつけるプログラムの可能性を引き続き検討してほしい。</li> <li>・従来どおりのことを従来どおりのやり方で実施している感が否めない。利用者数の減少を挽回する取組を検討してほしい。</li> <li>・数多くのプログラムを長期的に継続してきた実績は認められるものの、各々のプログラムの評価、再構成に関する検討を更に深め、参加者の志向動向や費用対効果の分析を通して、より効果的な活動展開を進めていく必要がある。</li> <li>・イベントでの飲食物販の内容も地元で話題の新たな食材、料理なども取り入れることが望ましい。</li> </ul>

東京都奥多摩都民の森	奥多摩町	奥多摩町	3年 (平成27年度～ 平成29年度)	A+	<p><b>【管理状況】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・年間を通じて数多くのプログラムを展開しているにもかかわらず、安全性を重視し、無事故運営日数を継続中であることは、リスクマネジメントに留意していることの証左として評価できる。</li> <li>・施設の維持管理はおおむね計画どおりに行われている他、木材チップ機の導入を通して、森林管理と環境・景観整備とを循環的に結びつけた。</li> <li>・参加者の保険の見直しなども行った。</li> </ul> <p><b>【事業効果】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域との連携促進、情報発信の工夫、新規のプログラム企画など、利用促進に向けた様々な努力が認められる点が評価される。</li> <li>・地元農家を巻き込み、地元の食材をいかした新作メニューコンペの実施などメニュー開発・食の魅力向上に積極的に取り組んだ。</li> <li>・地元出身の教授の講演や地元在住の講師による山里体験などを推進していることは、閑散期の利用促進のみならず地域との連携という意味でも評価できる。</li> <li>・年間を通してプログラムを展開し、参加者の満足度も高い。特に冬期もある程度の参加者を集めることに成功している。</li> <li>・専門学校やゼミ合宿での利用促進のために営業を実施。その他、障害者の受け入れを整備するなど、集客拡大への積極的な取組がうかがえ、新たな客層を獲得しており伸びしろを感じられる。</li> </ul>
------------	------	------	---------------------------	----	---